

[Bernhard Baunsgaard]

Politimesteren i Århus har for sit vedkommende udtalt, at han føler, det er uforeneligt med hans embede at være på lønninglisten hos et privat vagtselskab. Politimesteren i Ålborg har den modsatte indstilling.

Jeg vil bede justitsministeren om at klare dette spørgsmål, og jeg vil bede om, at justitsministeren fremskaffer materiale til drøftelse af dette spørgsmål til retsudvalget. Det er ikke et spørgsmål, man bare kan lade ligge.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Fru Tove Jørgensen kom her i anden omgang ind på en lang række spørgsmål, der mere vedrørte vagtværnene, og dér forstår jeg altså mere faglige drøftelser og opgaver, om de skulle have autorisation, eller om hvor meget overvågning med TV osv. der skulle være. Det mener jeg falder noget uden for det emne, vi beskæftiger os med her, og det falder nok også uden for det, man skal drøfte i morgen, hvor det er det centrale samarbejdsudvalg for politiet bestående af repræsentanter for politiets organisationer, som skal drøfte disse ting. At der er en relation over til vagtværnene, er en anden sag, og jeg formoder, at man også på mødet interesserer sig for de spørgsmål, der er rejst her i dag, men jeg kan ikke gå ind i at diskutere, om vagtværnene skal autoriseres eller ej; det mener jeg er en helt anden ting.

Hr. Bernhard Baunsgaard refererede nogle udtalelser fra »Menige Politifolk«, og jeg er glad for, det også blev nævnt, at ledelsen havde taget afstand fra dette. I øvrigt er denne ordning, at der er en gruppe, der er honoreret, jo ikke nogen ny ordning og har altså ingen relation til den nuværende overenskomstsituation, hvor de pågældende jo fremsatte udtalelsen, fordi de mente, der var sket et fald i reallønnen.

Hvad angår spørgsmålet om tjenestemændene, skal jeg meget gerne tilstille retsudvalget et notat om, at tjenestemænd efter min mening – men jeg vil da gerne have det nærmere bekræftet – har ret til, i det omfang det er foreneligt med tjenestens art, også at påtage sig arbejde uden for tjenesten; det er vist den helt generelle regel. At man så internt kan have nogle særlige regler, hvor man vurderer problemet og orienterer sine overordnede, er noget andet, men jeg mener egentlig,

tjenestemændene har den ret. Det skal jeg oplyse retsudvalget om, når man ønsker det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *justitsministeren* af:

Ebba Strange (SF):

»Vil ministeren tage skridt til at ophæve samarbejdsforholdet mellem vagtselskabet Securitas og dansk politi?«

(Spm. nr. 335).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge dagbladet Information 7. december d.å. samarbejder en række politifolk og politistationer med vagtselskabet Securitas på baggrund af cirkulærer og kundgørelse udsendt til en række politistationer af rigspolitichef E. Heide-Jørgensen.

Politichefens skrivelser har et indhold, der helt klart bevirker to ting. For det første et forsøg på at tilsløre samarbejdet (anvendelse af vanskeligt identificerbare telefonnumre), for det andet en klar og åbenbar fordel for vagtselskabet i forhold til andre vagtselskaber og andre borgere i dette land.

Således har vagtselskabet i en række byer egne skabe på politistationerne og egne nøgler til visse rum. Disse forhold er i åbenlys modstrid med ministerens svar på spørgsmål nr. 283, hvor ministeren bl. a. sagde, at private vagtselskaber ikke har nogen særlige beføjelser, som ikke tilkommer andre borgere i dette land.

Tvært imod at være udtryk for en ligestilling er disse forhold med til at sikre et stort privat firma uhørte fordele, som ingen andre i landet har.

Ebba Strange (SF):

I et af sine svar til hr. Bernhard Baunsgaard i forbindelse med det foregående spørgsmål sagde justitsministeren, at hun opfattede det, som om hr. Bernhard Baunsgaard mente, der var noget odiet i det samarbejde, der finder sted.

Min mening er, at det er et meget problematisk samarbejde, der finder sted; det er det ord, jeg ville bruge. Når jeg synes det, er det bl. a., fordi det er foregået på en eller anden halvhemmelig måde. Jeg vil tillade mig at citere fra dagbladet Information den