

[Kurt Hansen]

tatet, samt om det er udenrigsministerens opfattelse, at begge regeringspartier er bundet af notatets politiske indhold?

**Udenrigsministeren (Christophersen):**

Jeg kan til hr. Kurt Hansen sige, at det notat ganske rigtigt er udarbejdet af en medarbejder ved venstres sekretariat, men det er ikke nogen politisk erklæring fra partiet venstre, det er heller ikke noget aftaledokument, som nogen er bundet af. Det, som de to regeringspartier er bundet af, er to helt andre, ganske konkrete erklæringer, nemlig regeringens tiltrædelseserklæring og den åbningstale, som statsministeren på regeringens vegne holdt i begyndelsen af oktober.

Det fremgår i øvrigt af det notat, som jeg godt har set, at der også i det ligger forskellige vurderinger, bl. a. den, som hr. Kurt Hansen nævner. Jeg tror ikke, den sigter til noget bestemt forhold, men jeg vil også godt her gentage, hvad statsministeren allerede har sagt i sidste uge: der er ingen aftaler mellem de to regeringspartier om indgreb ud over dem, der allerede er nævnt i tiltrædelseserklæringen og i åbningstalen.

**Kurt Hansen (VS):**

Umiddelbart efter at dokumentet blev offentliggjort i dagbladet Information, blev det forelagt for lederen af venstres pressetjeneste, nemlig redaktør Paul Anker Olsen, og samme dag sagde redaktør Paul Anker Olsen til dagbladet Information:

»Det er klart, at der ligger nogle mundtlige aftaler om, hvordan man skal gøre, hvis vi får en ny energikrise eller overenskomstforhandlingerne bryder sammen. Men det er jo ikke nogen underskrevet protokol. Det er kun nogle overvejelser om, hvad man kan gøre.«

Det vil sige, at lederen af venstres pressetjeneste altså er af en fundamentalt anden opfattelse, end udenrigsministeren er her, for udenrigsministerens svar ligger jo klart i forlængelse af, hvad statsministeren svarede på mit spørgsmål af tilsvarende art sidste onsdag.

Jeg vil godt stille udenrigsministeren det tillægsspørgsmål: mener udenrigsministeren, at de udtalelser, der er kommet fra Paul Anker Olsen om, at der ligger nogle overvejelser om indgreb, ikke formaliseret, men som nog-

le overvejelser, der er blevet gjort, er helt hen i vejret? Er dokumentet blot udarbejdet, fordi man skulle genere socialdemokratiet en smule, eller hvad er egentlig baggrunden for, at sådan et notat med disse formuleringer er blevet udarbejdet?

Man kan jo godt fristes til at falde for den antagelse, at Paul Anker Olsen faktisk har ret, når man læser, hvad skatte- og afgiftsminister Anders Andersen udtaler i Berlingeren den 7. december 1978. Jeg citerer kort:

»Der er ikke plads til nogen form for lønforhøjelse ved de kommende overenskomstforhandlinger ud over frigivelsen af de indefrosne dyrtidsportioner, hvis SV-regeringens økonomiske politik skal holde.«

Der er altså igen lagt op til nye former for indgreb, som understøttes af de udtalelser, der kommer fra Paul Anker Olsen i Information.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Ifølge forretningsordenen nævnes ministeren ikke ved navn.

**Udenrigsministeren (Christophersen):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Kurt Hansen – hvis han er interesseret i et svar – at det er altså mig, der har været med til at træffe aftalen på Marienborg. Jeg ved godt, hvad den består i. Jeg ved også, hvad der ikke står i aftalen. Det, jeg har sagt om den aftale, det er det, der er dens indhold. Der ligger ikke aftaler ud over det. Hvad alle andre kan gøre sig af overvejelser, det kan jeg jo ikke bære rundt på et medansvar for.

Det forholder sig sådan, som jeg har sagt. Jeg skal gerne gentage det. Der er to klare aftaler, den ene fremgår af tiltrædelseserklæringen, den anden fremgår af åbningstalen. Derudover er der ikke andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

10) Til *statsministeren* af:

**Ebba Strange (SF):**

»Tegner ministeren for skatter og afgifter regeringen, når han udtaler, at de lønforhøjelser, lønmodtagerne sikrer sig ved overenskomstafslutningen i 1979, vil blive beslaglagt af regeringen gennem skatte- og afgiftsforhøjelser?«