

[Ministeren for offentlige arbejder]

søge ændret den af folketinget truffe beslutning om, at staten ikke kan deltage i merudgifterne til en større frihøjde end 7 m. Der var jo tale om en helt klar stillingtagen fra folketingets side i sin tid, som det formentlig ikke vil være muligt at ændre. Regeringen finder det heller ikke længere rimeligt at ændre den beslutning, som blev vedtaget dengang, i den situation, vi nu er i, med den stærke nedskæring af midlerne i øvrigt til motorvejsanlæg.

Keld Larsen (VS):

Det var jo bedrøveligt at høre ministeren, vil jeg nok sige. Sagen omkring denne motorvej er den, at der på baggrund af et ret så kraftigt pres fra de folk, der bliver berørt af denne motorvej – bl. a. over 1.000 sejlere i Kalvebodsområdet, 50 erhvervsfiskere osv. – blev arrangeret et møde med hr. Kjeld Olesen, den daværende trafikminister, og på det møde blev der, som ministeren også var inde på, givet et klart løfte om, at staten ville gå ind og betale de 3½ mill. kr. På baggrund af det løfte har hovedstadsrådet, kommunalbestyrelser osv. planlagt, hvordan de skal tackle denne motorvej. Det har bl. a. betydet, at de berørte sejlsportsfolk har fortsat arbejdet for at bygge Hvidovre lystbådehavn op, bygge et nyt klubhus og den slags ting, lagt en masse arbejde i det og brugt en masse penge på det. Alle de beslutninger og alt det arbejde, der er lavet, er bare spildt, det er stille og roligt løbet ud i Kalveboderne.

Jeg synes nok, det er en betænkelig affære, at man på grund af et ministerskifte løber fra nogle klare ministerløfter, som der oven i købet foreligger et referat af. Ud fra de løfter er der truffet en masse beslutninger i folkevalgte organer, og det løber man bare fra. Jeg synes nok, det er lidt betænkeligt, især i denne tid med al den kritik, der er af folkestyret – velbegrundet kritik i høj grad. Jeg synes nok, det er betænkeligt, at man behandler en hævnning af en motorvej, der vil koste 3½ mill. kr. ud af et budget på 430 mill. kr., på den måde. Det er under 1 pct., de 3½ mill. kr. udgør af de nuværende anlægsudgifter, og de nuværende anlægsudgifter vil sandsynligvis blive en del større hen ad vejen. Altså under 1 pct., i nærheden af ½ pct. Det gør man altså på den måde; jeg vil

nok sige, at det er at sætte enhver form for nærdemokratisk indflydelse ud af kraft.

Jeg vil spørge ministeren, om ministeren ikke har tænkt sig i hvert fald at gå ud og snakke med de folk, der er berørt. Jeg har læst en resolution fra sejlsportsfolkene, hvoraf det fremgår, at de vil forsøge at køre sagen juridisk også, så jeg mener nok, der er grund til, at ministeren ikke lader det stå herved, men kommer ud og ser på tingene, kommer ud og ser, hvilke følger det vil få, hvis man fastholder den 7 m bro.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Når hr. Keld Larsen spørger, hvorvidt jeg vil tale med de berørte, kan jeg sige, at jeg har modtaget henvendelser, og de henvendelser vil naturligvis blive besvaret.

I 1976, da loven blev vedtaget, var der jo tale om et klart, solidt flertal i folketinget, der udtalte, at hvis der skulle være tale om større frihøjde end de 7 m, så forudsattes det, at det skete uden statslig betaling. Jeg må derfor nok sige, at det er dristigt at disponere, før der foreligger tilsagn fra de bevilgende myndigheder om en anden løsning end den, der er forudsat i loven, og et sådant tilsagn har jo ikke foreligget på noget tidspunkt. Der har været ført nogle forhandlinger her i foråret med den tidligere minister, som jeg også har refereret til i mit første svar, men som jeg også pegede på, er der siden truffet politiske beslutninger, der betyder beskæringer på andre områder, og det gør det ekstra nødvendigt set fra regeringens synspunkt at fastholde den beslutning, som et meget solidt folketingsflertal i sin tid traf.

Keld Larsen (VS):

Nu siger ministeren, at det er dristigt af de berørte at planlægge og handle ud fra det løfte, der blev afgivet på mødet den 6. april 1978. Det ved jeg nu altså ikke, for situationen er jo, at der forelå et klart løfte, og der var ingen, der vidste på det tidspunkt, at man senere ville lave regeringen om og hive venstre med ind i regeringen. Det var altså en minister, der kom med et klart løfte. I øvrigt har sagen jo været på dagsordenen i hovedstadsrådet, i kommunalbestyrelser osv., og jeg er sikker på, at ministeren har modtaget den korrespondance, der har været. Hvis