

[Camrø]

Det finanslovsforslag, som den socialdemokratiske regering fremsatte i august i år, blev allerede ved fremsættelsen fulgt af den kommentar fra finansministeren, at det var beregnet på baggrund af en uændret økonomisk politik, og at det indeholdt en sådan stigning i det budgetterede underskud, at de negative virkninger på betalingsbalancen ville blive for store.

Finansministeren bebudede derfor allerede ved forslaget fremsættelse, at en justering af den økonomiske politik var nødvendig, sådan at underskuddet på statsfinanserne kunne reduceres.

Siden finanslovsforslagets første fremsættelse er regeringen som bekendt blevet omdannet, og det har derved været muligt at sikre et flertal bag de ændringsforslag, som regeringen stiller. Ved regeringens ændringsforslag mindskes underskuddet på drifts-, anlægs- og udlånsposterne fra 15,9 mia kr. på finanslovsforslaget til 13,6 mia kr., altså med 2,3 mia kr., og der sker en næsten tilsvarende formindskelse af bruttokasseunderskuddet.

Denne budgetforbedring er et resultat af både øgede statslige indtægter på nogle områder og mindskede indtægter på andre og mindskede udgifter på nogle poster og øgede udgifter igen på andre.

Regeringen stiller i alt 381 ændringsforslag. Lad mig fremhæve som de vigtigste ændringer på indtægtssiden, at momsprovenuet er budgetteret til en forøgelse på 3 mia kr. som følge af den nye og højere momsprocent på 20%. For visse andre afgifter er der skønnet lavere indtægter på grund af den mindre stigning i det private forbrug, som vi efter justeringen af den økonomiske politik må forudse, sammenlignet med finanslovsforslaget i august. Der skønnes endvidere en forhøjet indtægt fra de øgede bidrag fra arbejdsgiverne som følge af lovgivningen om efterløn.

På udgiftssiden er der tale om bruttobesparelser på i alt godt 1,5 mia kr. Men det er kun brutto, der er tale om besparelser. De største poster er udsættelsen af anlæg af en Storebæltsbro, nedsættelse af de generelle tilskud til amtskommuner og kommuner, nedsættelse af lovreserven som følge af den senere gennemførelse af en ny studiestøtte-lov, udskydelse af lov om tandemaccelerator til Niels Bohr instituttet, udskydelse af byg-

gearbejder ved Det kgl. Teater samt udskydelse af lov om apotekervirksomhed.

Det må nævnes, at der er øgede bruttoudgifter til hovedområdet arbejdsløshedsdagpenge og efterløn – på grund af efterlønnen. Men dette beløb skal sammenholdes med den øgede indtægt fra arbejdsgiverbidrag, således at nettotallet på denne konto bliver en besparelse på 150 mill. kr. som følge af den revision af lovgivningen derom, som arbejdsministeren forbereder.

Det skal også fremhæves, at der er forøgede sociale udgifter på grund af kompensationsen for momsforhøjelsen. Videre er der nedskæringer vedrørende anlæg af motorveje og en forøgelse af pris- og lønreserven dels på grund af nye skøn over den økonomiske udvikling, dels på grund af den forhøjede moms på statens indkøb.

Lad mig sige sammenfattende om regeringens ændringsforslag, at det ikke er korrekt og derfor ikke berettiget at betegne disse forslag som udtryk for en nedskæringspolitik. Nettotallet for nedsættelsen af udgifterne er nemlig kun på 37 mill. kr., fordi en række nye udgifter og udgiftsskøn har opvejet hovedparten af de foretagne besparelser på 1.500 mill. kr. Forbedringen af den samlede balance er altså udtryk for en række modsat rettede virkninger på indtægter, henholdsvis udgifter, hvoraf den væsentligste nettovirkning udgår fra statens indtægter.

Fremskridtspartiet har som sædvanlig stillet et meget stort antal ændringsforslag, i alt tæt ved 1.200. Disse mange forslag, som skulle have været finansudvalget i hænde senest den 9. november, kom den 5. december, og efter et grænseløst besværligt og forceret redigerings- og trykkearbejde har vi fået disse ændringsforslag i hænde i går. Finansudvalgets formand, hr. Albertsen, vil senere kommentere den utrolige fremgangsmåde, fremskridtspartiet benytter sig af ved at tilsidesætte alle aftaler og hensyn til tingets øvrige partier.

Jeg vil her gerne have lov til at gøre det klart, at det er teknisk aldeles umuligt mere detaljeret at gennemgå fremskridtspartiets ændringsforslag, ligesom finansudvalget og finansministeriet naturligvis har været afskåret fra en egentlig gennemgang. Det er kun alt for klart, hvad der er baggrunden for, at fremskridtspartiet ikke ligesom alle andre partier vil overholde tidsfristerne: man øn-