

[Fogh Rasmussen]

Venstre har med tilfredshed bemærket, at flere og flere kommuner har vist forståelse herfor ved at udarbejde bevaringsplaner for hele bykvarterer. Rent faktisk er vel omkring 15.000 bygninger beskyttet efter planlægningslovgivningen, altså 5 gange så mange som er omfattet af den egentlige bygningsfredning i henhold til bygningsfredningsloven.

Efter den gældende bygningsfredningslov kan kun enkeltbygninger fredes, hvorimod bevaring af hele bykvarterer må ske med hjemmel i planlovene. Med det nye lovforslag får fredning af sammenhængende bymiljøer hjemmel i selve bygningsfredningsloven.

Venstre lægger vægt på, at der ikke hermed etableres en uhensigtsmæssig centralisering af bygningsfredningen. Efter vor opfattelse må lokale interesser og synspunkter fortsat sikres. Den nødvendige bygningsfredning må også ses i sammenhæng med den øvrige udvikling i kommunerne. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, hvorledes der i praksis vil ske en grænsedragning mellem kommuneplanloven og bygningsfredningsloven. Vil eksempelvis lokale bevaringsplaner kunne træde i stedet for fredning af sammenhængende miljøer i henhold til bygningsfredningsloven? Vil fredning af hele kvarterer kræve udarbejdelse af lokalplan?

Vi er tilfredse med, at ministeren har tilkendegivet, at der skal udarbejdes et cirkulære om disse ting. Vi finder i alle tilfælde, at det er væsentligt at få afklaret denne grænsedragning.

Der er kalkuleret med en personaleforøgelse på 15 ansatte, hvoraf de 7 allerede er midlertidige stillinger. Det forekommer umiddelbart at være en voldsom personaleforøgelse. Der kunne være grund til at gøre opmærksom på de ressourcer, der allerede ligger ude lokalt i museer osv., ressourcer, som kunne føre til besparelser i den centrale administration af denne lovgivning. Det er et punkt, som venstre vil søge vurderet videre under udvalgsarbejdet.

I det hele taget er det venstres opfattelse, at lokale museer, lokalhistoriske arkiver og lokale bevaringsforeninger må inddrages mest muligt i fredningsarbejdet. Vi bør være opmærksomme på, at fredninger ikke kun må ansøges ud fra, hvad der har national interesse, men også ud fra, hvad der har lokal eller regional interesse. Derfor er vi også

tilfredse med ministerens tilkendegivelse af, at der skal nedsættes et udvalg til at undersøge arbejdsdelingen og samarbejdet mellem museerne og bygningsfredningsmyndighederne. Det er også væsentligt at stimulere de lokale ejeres interesse i at reparere og vedligeholde de bevaringsværdige bygninger. Vi må i udvalget vurdere, hvordan den økonomiske støtte, der kan gives med hjemmel i loven, bedst muligt afstemmes med de særlige forpligtelser, der pålægges ejere af fredede bygninger.

Bygningsfredning vil hele tiden være en afvejning af antikvariske hensyn, planlægningshensyn og hensynet til ejere og brugere af fredede bygninger. Efter venstres opfattelse kan denne afvejning ske hensigtsmæssigt inden for rammerne af det nye lovforslag, som vi derfor lover en velvillig udvalgsbehandling.

#### **Keld Andersen (KF):**

Det konservative folkeparti er enig med ministeren i de synspunkter, der i fremsættelsestalen gives udtryk for som begrundelse for at ændre bygningsfredningsloven af 1966, nemlig den ændrede lovgivning samt nye love på områder, som har relation til bygningsfredningsloven. Vi er også enige i, at der må udfoldes bestræbelser for at bevare en række af vore værdifulde bygninger og ejendomme, ligesom vi er enige i de positive beskæftigelsesmæssige virkninger af fredningsopgaver og -arbejder af denne art.

Derimod er vi noget betænkelige ved umiddelbart at tilslutte os den foreslåede ophævelse af sondringen mellem A-fredning og B-fredning, selv om dette begrundes med en forenkling og en smidiggørelse af fredningsinstituttet. Det er naturligvis altid ønskeligt at tilstræbe en så enkel og smidig lovgivning som overhovedet muligt, men vi frygter imidlertid, at netop ophævelsen af den hidtidige sondring mellem A- og B-fredning vil føre til det stik modsatte resultat. Desuden er det vor opfattelse, at ophævelsen af denne sondring vil betyde, at man fremover vil pålægge ejerne af de berørte bygninger større økonomiske byrder end hidtil, og jeg minder i den forbindelse om, at langt de fleste fredninger i dag netop er B-fredninger, der altså fremover bliver strengere.