

[Bjørn Poulsen]

der hører hjemme i et udvalg. Men jeg skal modsat den konservative ordfører sige, at princippet om udligning mellem indkomsterne har vi i hvert fald ikke noget imod. Vi synes, det er en ganske glimrende ting, man er kommet på her.

Men der er i hvert fald ét punkt i lovforlaget, som for mig ikke er særlig klart, og det er spørgsmålet om lodstvangen. Hvor har vi den lodstvang i dag, hvorledes bliver den administreret, og hvor langt mener ministeren at vi kan komme på rent national basis? Det kunne jeg godt tænke mig at få nærmere oplyst, men da det uden tvivl er en lidt stor sag, vil jeg da gerne vente til udvalgsarbejdet.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti har heller ikke mange bemærkninger at gøre om disse to overvejende teknisk betonedede lovforslag, som ser ud til at skulle indebære en forenkling af lovgivningen på disse områder.

Vi har ligesom andre ordførere og partier været opmærksomme på § 8 og lodstvangen og vil også godt have undersøgt spørgsmålet om denne lodstvang nærmere, hvilke skibe der kan være tale om, hvilke farvande og omstændigheder, og om der skal være tale om danske eller udenlandske lodser.

Vi kan tilsige lovforslagene en positiv behandling i udvalget.

Helga Soltau (DR):

Det er med tilfredshed, retsforbundet konstaterer, at dette lovforslag fortsat sikrer det danske lodsvæsens selvstændige beståen uden udgift for det offentlige. Vi er også tilfredse med, at der sker en forenkling af denne lov og en systematisering af den del af loven, der bliver tilbage.

Der kan være mange ting i lovforslaget, som er svære for os at overskue, men vi synes gennemgående, det ser ud som en fornuftig ajourføring af den gældende lodslov, og vi vil da også meget gerne i udvalget være med til at se på den.

Med hensyn til lovforslag nr. L 94 synes vi også, det virker rimeligt, når lodspersonalet ikke har noget at gøre med farvandsafmærkninger og tilsyn hermed, at bestemmelserne herom kører over i loven om skibsfartens

betryggelse, så også det er vi velvilligt indstillet over for.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre kan anbefale lovforslagene. Vi er tilfredse med, at lodsvæsenet bevares som selv bærende erhverv, og med, at man styrker lodsreguleringsfonden og dermed giver de mindre lodserier realistiske eksistensmuligheder.

Da vi sidst gennemførte en lovændring, bemærkede man de store spændinger mellem de regulerede og de ikke-regulerede lodserier, og vi noterede fra vor side også dengang de saglige indvendinger, der blev fremført af den dengang helt nydannede Lodsforeningen af 1977. Vi konstaterer da også med tilfredshed, at denne forenings medlemmer i det store og hele kan tilslutte sig det foreliggende forslag.

Vi er også tilfredse med, at lovforslaget indeholder en betydelig systematisering, og at omfanget er reduceret. Jeg kan på det radikale venstres vegne anbefale lovforslagene.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg er i den situation at kunne sige tak til samtlige ordførere for en positiv stilling til de to lovforslag. Det er, som det er sagt, en indviklet lovgivning, som nok i udvalget har behov for en nærmere gennemgang, og vi skal da være villige til fra forsvarsministeriets side at være med til denne gennemgang af en række af de ting, som her er rejst.

Jeg må dog sige til hr. Arentoft allerede nu, at når der er tale om det, man kalder en ordning, hvorefter der fordeles ligeligt, tales der her om de sidste 20 pct., som indgår i det beløb, som skal fordeles i lodserierne, og det bliver altså fordelt ligeligt pr. person. Forestiller man sig et lodseri eksempelvis på 5 personer, som har stort set det samme arbejds timemæssigt osv., vil det nogenlunde svare til den indsats, der ydes af den enkelte. Det er klart, at der kan være forskel på lodserierne, men ikke på personerne inden for de enkelte lodserier.

Jeg vil gerne sige til hr. Bollmann, at der er ikke nogen umiddelbare økonomiske konsekvenser for staten.

Spørgsmålet om lodstvang synes jeg vi må drøfte i udvalget.