

[Kristen Østergaard]

det nok være nyttigt at se nærmere på i udvalget.

Med henblik på, at lodseriet skal være økonomisk selv bærende, kan venstre også godkende de forudsete taktsforhøjelser med ca. 6½ pct.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget fra venstres side til vedtagelse efter endt udvalgsbehandling.

Lovforslag nr. L 94, der som allerede nævnt er en følgelovgivning og en konsekvens af lovforslag nr. L 93, kan venstre ligeledes anbefale.

Palle Simonsen (KF):

Både i dag og ved tidligere lejligheder, hvor vi har behandlet lodsloven, har der nok været grundlag for at konstatere, at det er et meget indviklet system at få overblik over. Det minder mig om Bjørn Elmquists gennemgang forleden dag i TV af det europæiske valutariske system, da han sagde, at der var tre, der forstod det, men de kunne ikke forklare det, og så var der tre, der kunne forklare det, men de forstod det ikke. Selv om også der er forskel på perspektiverne, er der nok visse paralleller at drage til lodsspørgsmålet, men som nogle ordførere har været inde på, er der i hvert fald tre grundlæggende motiver bag dette lovforslag.

Man ønsker, at lodshvervet fortsat skal være selv bærende, man ønsker en mere rimelig fordeling, og man ønsker en forenkling af selve lovteksten.

Hvad angår det første og det sidste argument, er vi 100 pct. enige. Vi lægger megen vægt på, at lodserhvervet fortsat kan være selv bærende.

Når det drejer sig om den mere rimelige fordeling af indkomsterne mellem de forskellige lodser, vil vi godt under udvalgsdrøftelserne se nærmere på de ting, for det er hævet over enhver tvivl, at der finder en udjævning sted gennem dette forslag. Det, der er spørgsmålet, er for så vidt efter vores opfattelse, om denne udjævning er for vidtgående. Det vil vi gerne have lejlighed til at se nærmere på i udvalget.

Et af de problemer, som jeg synes melder sig i forbindelse med dette lovforslag er – det har også eksisteret under den nuværende lovgivning, men det bliver vel nok forstærket i forbindelse med dette lovforslag – at i det

øjeblik det bliver så systematiseret, som det her gør for samtlige lodser og lodserier, hvor får vi så incitamentet til, at de enkelte lodser og lodserier holder deres omkostninger nede? Det er jo omkostninger, som refunderes via lodsreguleringsfonden, og jeg synes måske nok, at man ved dette sidste skridt kommer til at pille lidt ved en af disse vigtige mekanismer. Men lad os også se nærmere på det i udvalget.

Hr. Preben Steen Nielsen var i sin ordførelse inde på spørgsmålet om lodstvang. Selv om vi normalt ikke er tilhængere af tvang, vil jeg sige, at vi har det på samme måde som hr. Preben Steen Nielsen, at vi gerne vil se nærmere på dette spørgsmål i udvalget. Efter lovforslaget har ministeren beføjelser til at foretage sig visse skridt i så henseende, men når man tænker på de miljømæssige konsekvenser, der er i moderne tid, er der nok grundlag for at drøfte, om ikke bestemmelsen på dette område skal strammes, således at der i højere grad bliver tale om en form for lodstvang.

Med disse bemærkninger vil jeg sige, at bortset fra den skepsis, jeg har givet udtryk for, er vi gennemgående positive og parate til at gå ind i et sagligt udvalgsarbejde.

Bollmann (CD):

Jeg tror ikke, jeg kan tilføre debatten ret meget nyt. Vi ser positivt på hensigten med forslaget, der jo er udarbejdet efter indholdet i betænkningen fra lodslovsudvalget, som nu efter 8 år har sluttet arbejdet.

Jeg må også erkende, at der er ting i forslaget, som ikke umiddelbart har været klart for mig, og hvor det kan være vanskeligt at gennemskue konsekvenserne, men jeg håber, at vi får klarhed over de ting under udvalgsarbejdet. Vi har fået at vide nu, at det er specialister, der har udarbejdet forslaget, og hr. Arentoft har forklaret det for os, så det skulle være i orden.

En af de ting, jeg ikke har kunnet se, er, om forslagene får væsentlige økonomiske konsekvenser for statskassen, men det kan ministeren måske oplyse om.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal heller ikke forbyde mig alt for meget i selve lovforslaget, fordi det efter min mening i allerhøjeste grad er et lovforslag,