

[Arne Bjerregaard]

stret svært at ændre disse forhold. Så længe vi har en arbejdsløshedsunderstøttelse, som ligger på højde med timelønnen – og det mener jeg den skal – og så længe arbejdsmarkedsparterne bare kan aftale lønnen og man så skubber de arbejdsløse ud til staten, bliver det forbistret svært at sænke det offentlige forbrug på disse områder. Og hvilken personalenedsættelse er det, man vil have i den givne situation?

På den anden side mener jeg da ikke, som jeg hørte det fra en kongres i går eller i forgårs, at vi skal være stolte af, at vi har forøget det offentlige personaleforbrug herhjemme i Danmark mere, end man har andre steder. Jeg mener ikke, det var tiden til det. Jeg siger bare, at der er så mange problemer i dette, som hænger sammen med den sociale udvikling, som vi har haft her, at der er andre lovgivningsmekanismer, der må ind for at ændre disse forhold, samtidig med at vi må have bedre relationer til nationer i Vesteuropa, hvis vi vil ændre vores økonomiske situation.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Kun den korte bemærkning i anledning af hr. Arne Bjerregaards påstand om, at han betalte over 100 pct. i skat af den sidst tjente krone, at det er ikke korrekt. Kildeskatteloven forbyder det direkte, og videre er der 2 paragraffer, der henviser til henholdsvis ca. $\frac{2}{3}$ og 70 pct.

Hvis hr. Arne Bjerregaard derimod taler om noget helt andet, nemlig dette, at visse tilskud er sat i forhold til den skattepligtige indkomst – og det er formentlig det, hr. Arne Bjerregaard gør – så er det korrekt, at man kan komme til et enkelt år at betale 100 pct., men det er sandelig ikke fradragenes skyld, det er et skørt skattesystems, hvor den skattepligtige indkomst, den, man betaler skat af, intet forhold har til bruttoindkomsten og derfor er fuldstændig uegnet at give sociale tilskud efter. Det er jo sagen. Hvis vi går over til det, som jeg foreslår, bruttoskattesystemet, kan man bruge bruttoindkomsterne til at fordele de sociale tilskud efter, og hr. Arne Bjerregaard ville da ikke kunne finde tilfælde, hvor man kommer i de skøre situationer, som man gør det i dag.

Kjelgaard (KF):

Jeg vil gerne gentage over for hr. Bernhard Baunsgaard, at det, jeg sagde om, at det ikke ville gå ud over statskassen, var, at forslaget skal ses i sammenhæng med de besparelsesforslag til finanslovsforlaget, som vi skal behandle senere på ugen. Vi har som bekendt fremsat besparelsesforslag på ca. 4 mia kr., og det skulle sikkert give rigelig dækning for den ordning, vi her foreslår.

Jeg synes, der var lidt modsigelse i det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde i første omgang om, at de store indtægter vil blive præmieret med 700 kr. eller 70 pct. og de små med 400 kr. eller 43 pct., og så det, han i anden omgang hævdede, nemlig at i mange tilfælde betalte de store indkomster reelt mindre procentvis end de små. Så vil jeg da hævde, at så får de store indtægter procentvis lige så vel en mindre præmie. Men det er en helt anden sag.

Jeg er meget ked af den holdning, ministeren for skatter og afgifter gav udtryk for. Jeg havde håbet på en lidt mere positiv indstilling til dette, men jeg vil gerne spørge ministeren, som sagde om lovforslaget, at det ville føre til en ulige fordeling af skattetrykket, og at erfaringer fra tidligere viser, at mange vil udnytte ordningen ved at overføre penge fra én konto til en anden, om ikke en sådan overførsel af penge fra én konto, der i så fald må være ubunden, til en anden konto, der bliver bundet i 5 år, reelt fremmer opsparingen og i hvert fald reelt virker som den forbrugsbegrænsning, vi også i høj grad trænger til.

Første næstformand (Erlendsson):

En kort bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard. Det bliver den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg gør lige hr. Kjelgaard opmærksom på, at vi betaler i dette land skat af den skattepligtige indkomst, det er bruttoindkomst minus fradrag, og derfor har vi de høje skatteprocenter på 70. Men det er klart, at man kan ikke sammenblende de to, som hr. Kjelgaard gjorde det. Da jeg talte om, at indtægter på 200.000 kr. betalte 30 pct. i skat, gjorde