

[Bjørn Poulsen]

og at man skal have en meget, meget kraftig sanering på fradragsområdet, og jeg kan derfor på SFs vegne under ingen omstændigheder tilsige dette forslag nogen støtte.

Der var dog én ting, som jeg bed mærke i fra centrum-demokraternes ordfører, der udtalte, at man gik ind for forslag af denne slags, bl. a. fordi det var bedre at opfordre folk til opsparing o. lign. Her til morgen så jeg på en af HTs busser et skilt, hvor der stod sådan noget som, at det er morsommere at spare op til pensionering end at betale i skat. Det er jo i allerhøjeste grad en opsparing, og det kunne være meget rart at vide, om centrum-demokraternes ordfører har samme positive opfattelse af den slags ting og mener, det er noget, man bør sprede ud til almenheden, så godt man overhovedet kan. Jeg synes, det er asocialt.

Vi afviser som sagt lovforslaget. Vi mener, man bør reformere fradragssystemet og ikke gøre fradragsjunglen større.

#### **Freddy Madsen (DKP):**

Dette forslag er lidt indviklet, for § 1 giver ret til at fradrage 20 pct. af indskud på skattesparkonti, og § 3, stk. 3, begrænser indskuddet til 6.000 kr. eller 12.000 kr. for et ægtepar. Man kunne lige så godt have skrevet rent ud, at et ægtepar har ret til et skattefrit indskud på 2.400 kr. Renterne af de 12.000 kr. er også skattefrie, men de kunne have været diskonteret og lagt oven i de 2.400 kr. Det reelle indhold i forslaget med 12 pct. rente og en marginalskat på 60 pct. giver følgende forskel mellem 12.000 kr. i opsparing i 5 år uden skattefradrag og tilsvarende 12.000 kr. med det konservative skattefradrag, sådan som vi har beregnet det: ifølge forslaget vil værdien efter 5 år være 44.399 kr., mens den uden skattefordele ville være 28.506 kr. Det, man tjener på denne ordning efter 5 års forløb, er altså i alt 15.893 kr.

Hvis vi nu forestillede os det utopiske, at samtlige skatteydere ville gøre brug af denne ordning, ville det kræve, at man skulle foretage en tilsvarende forhøjelse af skatten for at få det samme provenu ind, men det kan man naturligvis ikke forvente, og det, der bliver resultatet af det, er altså, at de, der har råd, kan få en gevinst på 15.000 kr. over 5 år, mens de, der ikke har råd og ikke har

muligheder, i kraft af at man naturligvis må hæve skatten for at få et tilsvarende provenu, skal betale. Det viser noget om det helt asociale i det forslag, som de konservative her fremsætter.

Så skal man dertil bemærke, at det for masser af velhavere vil være sådan, at der her kun er tale om en reel overførsel mellem bankkonti. Der vil være mange af de mere velhavende, der i forvejen har et indestående i banker og sparekasser på et tilsvarende eller større beløb, som altså blot kan foretage en overførsel for at få denne gave fra de konservative på 15.000 kr.

Vi må fuldstændig afvise dette forslag.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne begynde med at takke ministeren for skatter og afgifter for de bemærkninger, han gjorde om lovforslaget; det er vist længe siden, jeg har været så enig med ministeren. Jeg synes, det var rart at få det understreget så kraftigt netop fra ministeren, at et fradrag og en fritagelse for beskatning af renter af en opsparing vil føre til en forvridning, en flytning af skattetrykket bort fra de velstående til de mindre velstående.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge, om det ikke ville være muligt for administrationen at finde frem til den afhandling, der er kommet fra Handelshøjskolen, om, hvad det egentlig er, vi gør ved disse skattepræmierede opsparingsordninger, og hvor meget de koster de andre skatteydere i ekstra skat, nemlig de skatteydere, der ikke gør eller ikke kan gøre brug af dem. Hvis jeg ikke husker meget galt fra afhandlingen, var det en overflytning af skatter hvert år til vel i det store og hele mindrebemidlede fra de store indkomster af størrelsesordenen 6 mia kr. om året.

Må jeg ikke spørge de konservative, om der da slet ingen grænser er for, hvor meget store indtægter i dette land skal begunstiges på bekostning af mellemindkomster og små indkomster. Det er klart, at store indkomster, som ministeren sagde det, har lettest ved at få beløb til side til opsparing, og at små indkomster har svært ved det. Det er første begunstigelse, men det er jo slet ikke den værste. Det næste, de konservative foreslår, altså begunstigelse nr. 2, kommer, idet 20 pct. skal være fradragsberettiget. Hvordan virker nu det? Lad os nu sige, at to skatteydere, hvoraf