

[Mimi Jakobsen]

Vi havde til gengæld gerne set, at man havde fulgt retsplejerådets indstilling om en kompetencefornyelse med hensyn til fri proces i sager om oprejsningsbevilling, således at kompetencen til bevillingen af fri proces var blevet overladt domstolene. Det ville nemlig have kunnet give anledning til en mere principiel drøftelse om bevilling af fri proces, som efter vores opfattelse er tiltrængt. Vi mener ikke, det er rigtigt, når det i bemærkningerne til lovforslaget siges, at den gældende fri procesordning fungerer godt. Men den side af sagen vil vi gerne vende tilbage til i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

### **Ebba Strange (SF):**

Efter vores vurdering i socialistisk folkeparti er der her tale om et lovforslag, der udpræget egner sig til udvalgsbehandling. Vi skal naturligvis fordybe os i de enkelte punkter under udvalgsbehandlingen. Jeg skal derfor kun sige ganske få ting om forslaget nu.

Vi er stort set tilfredse med de ting, justitsministeren har ladet være med at tage med i dette forslag til ændring af retsplejeloven. Vi mener, at der var nogle ting i de andre forslag, der lå i betænkningerne, som ikke er modne til gennemførelse – som måske aldrig skal gennemføres, men som i hvert fald skal debatteres grundigere, inden de bliver gennemført.

Derimod mener vi, justitsministeren har haft en rimeligt heldig hånd med de ting, hun har valgt ud til gennemførelse nu. Der er selvfølgelig også et par ting, som vi har hæftet os ved, men hvor vi – i hvert fald i øjeblikket; nu vil det vise sig, hvad udvalgsbehandlingen medfører – mener, at det kan være rigtigt, hvad ministeren har foreslået. F. eks. at en enkelt dommer kan afgøre en sag, fordi forudsætningen for, at det kan ske, jo er, at begge parter er enige; så mener vi, det er i orden.

Endvidere har vi også hæftet os ved afhøringen af vidner, uden at tiltalte er til stede, men vi mener, at der kan forekomme sager, hvor vidner vil være utilbøjelige til at udtale sig, når tiltalte er til stede, og at det derfor er rigtigt at pege på den mulighed.

Endelig mener vi, det er helt afgørende og godt og positivt, at forberedelsen af landsretssagerne kommer til at foregå ved landsretterne og ikke som nu, hvor det mange

gange er ekspeditionssager fra byretterne, man overtager.

Med hensyn til lavværgemål og umyndiggørelse vil vi godt bore lidt i forslagene i udvalget. Det er muligt, det er det rigtige, man har fundet frem til; det er vi ikke helt overbeviste om.

Endelig skal jeg til slut sige, at vi er enige med justitsministeren i, at det fortsat skal være justitsministeriet, der skal afgøre, om en sag skal kunne rejses for højesteret.

Stort set er vi altså positivt indstillet over for en behandling af dette forslag i udvalget.

### **Tove Jørgensen (DKP):**

Som det er anført af andre ordførere, vil jeg også fremhæve på DKPs vegne, at det er nødvendigt med et omfattende udvalgsarbejde for at gennemskue konsekvenserne af et så omfattende lovforslag med en række tekniske detaljer, der kræver juridisk ekspertise og konsultation.

Det er sikkert en fornuftig disposition set fra justitsministerens side, at man ikke på nuværende tidspunkt fremsætter forslag til ændring af retsplejeloven i overensstemmelse med de vigtigste af retsplejerådets forslag i betænkningerne fra 1976 og 1977, nemlig forslaget om forhøjelse af underrettsgrænsen og om henlæggelse af flere sagstyper til underretterne og forslaget om begrænsning i anvendelsen af nævningebehandling og om muligheden for, at landsretterne under ankebehandling af politisager kan sættes med kun én dommer.

Det, der altså er tale om, er et forsigtigt lovforslag, der ikke kan skabe den store splittelse i regeringen. De forslag, der ikke er taget med, er uden tvivl dem, der er mest problematiske.

Det, vi fra DKPs side kan have nogen betænkelighed ved, er, at forberedelsen af samtlige landsretssager skal henlægges til vedkommende landsret. Det er rigtigt, at der er tale om en forenkling, og det kan være en fordel, fordi forberedelsen kan afkortes, men det kan også medføre lange rejser for mennesker, der bor langt fra retterne, og det kan få en social slagside. Vi vil godt i udvalget se på, hvordan disse problemer kan løses.

De øvrige ændringer vedrørende de borgerlige sager er vi åbne over for og tilsiger en omfattende udvalgsbehandling. Vi mener