

[Johan Philipsen]

for nær den effekt, vi har. Det lader sig altså simpelt hen ikke gøre, det, I fabler om.

**Miljøministeren (Ivar Nørgaard):**

Jeg tror, det er en stærk forenkling, når fru Margrete Auken finder, at det er et spørgsmål om kapitalisme eller ikke kapitalisme. Jeg tror ikke, at der er nogen forskel på de forskellige samfundssystemer og deres vurdering af ressourceanvendelse og ressourcespild. Det er det, der er sagen. Når man står og spørger, om man skal forbyde noget, der er lavet og investeret ressourcer i, så er det et spørgsmål, som man også rejser i Sovjetunionen og i Kina og andre steder, hvor man ikke har kapitalisme. Der er man altså også nødt til at vurdere, om det vil være rimeligt, fordi der er 1:30.000.000 sandsynlighed for en eller anden begivenheds indtræden, at smide sådanne ressourcer væk, som man har anvendt til dette formål, i dette tilfælde altså Barsebäckværket.

Derimod er jeg enig i, at det selvfølgelig er nødvendigt, selv om sandsynligheden kun er 1:30.000.000, at træffe de nødvendige beredskabsforanstaltninger, for det er da klart, at denne 1:30.000.000 chance godt kan indtræde om 2 minutter. Det betyder altså, at man ikke må udskyde beredskabsplanerne ud fra den tanke, at det sker nok aldrig.

Det at undlade at bruge de investeringer, der er foretaget, er altså en meget, meget drastisk beslutning. Kun hvis det viser sig, at man ikke ved hjælp af beredskabsplanlægning kan gardere sig, kan det komme på tale. Derfor mener jeg, at det er for tidligt at stille det krav, man har stillet fra forslagsstillernes side. Jeg ved ikke, om det nogen sinde kan stilles, men der er i hvert fald ikke i dag grundlag for at stille det krav.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil ikke sige, at det system, man har i Sovjetunionen på dette punkt, adskiller sig fra det svenske eller det danske, og det er klart, tror jeg, at man her prioriterer hensynet til ressourcer, sikkert også til 19 mia kr., over hensynet til levende kvinder og børn. Men jeg mener altså, at det også dér er et tegn på, hvad en kapitalistisk moral siger; så kan den være statslig eller privat i den sam-

menhæng. Jeg vil meget gerne slå til lyd for, at vi siger, at 19 mia kr. er lidt.

Så lige til det andet om, hvorvidt der er baggrund for at rette en sådan henvendelse: ja men jeg synes sådan set, at alle de oplysninger, som ministeren har trukket frem, er af en sådan art, at en beredskabsplan i hvert fald må foreligge, før vi fortsætter, i stedet for at sige, at nu bliver vi ved, indtil vi har vist, at den er der, og vi alle sammen er skvattet sammen af grin – hvis vi altså har klaret den indtil da. Den bør foreligge før beslutningen om at fortsætte derovre, for det er jo en beslutning, der kan træffes.

Ja, jeg er altså stadig væk på ingen måde tilfredsstillet af det holdningsmæssige i denne debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Markedsudvalget (7/12 78):*

Udtræder: Ib Christensen

Nyt medlem: Schak Nielsen

*Det politisk-økonomiske udv. (8/12 78):*

Udtræder: Halvgaard

Nyt medlem: Ove Jensen

Udtræder: Uwe Jensen (Ribe a.)

Ny stedf.: Maisted

*Socialudvalget (7/12 78):*