

[Gunnar Jensen]

er i hvert fald ikke blevet mere enig med fru Margrete Auken, efter at hun var heroppe sidste gang. Man taler, som om det er kendsgerninger, og det gjorde den sidste taler her også. All right, lad os så tage det som en kendsgerning, også vi, som er, hvad skal vi sige, skeptiske over for jeres forslag. Men vil I så ikke til gengæld tage alvorligt fat på det med sandsynligheden, for det er jo trods alt det, der i den sidste ende er det afgørende?

Sandsynligheden prøvede fru Margrete Auken at lave en lille smule grin med, idet hun sagde, at hvis det var sådan, at loftet faldt ned herinde, så var hun sandsynligvis ikke medlem af dette ting mere. Nej, selv fru Margrete Auken spiller på sandsynligheden af det og tror ikke på, at det værst tænkelige uheld, der kunne ske herinde, lige så godt kunne ske i dette sekund som om 10 sekunder eller om 10 år eller om 1.000 år. Altså sandsynligheden tager fru Margrete Auken til sin egen fordel. Derfor mener jeg, at man må anlægge den samme sandsynlighedsbetragtning i det øjeblik, man diskuterer, hvorvidt der kan ske et hændeligt uheld. Det er sandsynligheden, der er det afgørende i den sidste ende.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Det er til ordføreren for VS, som fremførte det synspunkt, at naturgas skulle være mindre farlig end atomkraft. Enhver sandsynlighedsberegning vil klart vise, at naturgas er mange hundrede gange farligere end atomkraft.

Og lad mig så, når jeg er heroppe, sige til fru Margrete Auken, at jeg da er helt enig i, at det følelsesmæssige spiller en stor rolle for denne befolkning og i særdeleshed for modstanderne. Ja men det var også det, jeg prøvede at fremføre i mine bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Hr. Keld Larsen fra VS taler om saglige argumenter, og derefter taler han om naturgas, når vi taler om kernekraft og om kul og olie. Det, vi her taler om, det er elektricitetsproduktion, og det har intet med naturgas at gøre. Det er jo fuldstændig vanvittigt at komme her og sige, at nu skal vi drage en sam-

menligning mellem naturgas og kernekraft. Det er jo til to forskellige energiformer.

(Kort bemærkning).

**Keld Larsen (VS):**

Det, jeg snakkede om, da jeg snakkede om naturgas, det var foreningskonsekvensen af at indføre naturgas i forhold til kul. Der er det altså påvist, at den er betydelig mindre, og det var det argument, som atomtilhængerne havde fremme.

Så vil jeg sige om det med sandsynlighed og ikke-sandsynlighed, altså de sandsynlighedsberegninger, der ligger, at de er vidt forskellige og bygger på vidt forskellige modeller osv., men de viser trods alt, at sandsynligheden ikke er så stor. Jeg vil give tilhængerne ret i, at de siger lige præcis ikke noget om, hvornår den sandsynlige katastrofe indtræder. Ikke et ord om hvilket årstal og hvilket tidspunkt. Der er det altså sådan, at hvis man vil være ansvarlig – og det er der mange der godt vil være, især i dette folketing – så har man bare at lave de planer for evakuering og beredskab, der skal til, for det kunne lige så godt ske i morgen som om en million eller to millioner år. Det er det, man skal fastholde.

**Margrete Auken (SF):**

Hr. Gunnar Jensen misforstod mig. Den sandsynlighed, jeg talte om, for, at jeg var her til stede, når taget drattede ned, havde udelukkende noget at gøre med, at det kunne være en ekstra grund til, at jeg ikke synes, det var så katastrofalt. Jeg mener, at det er en af de ulykker, der er til at leve med.

Når jeg taler om, hvilke hensyn vi skal tage til diskussionen om sandsynlighed, så er det bl. a. et spørgsmål om, hvorvidt dette er ting, der er til at leve med eller ikke til at leve med. Og følgerne af et uheld på Barsebäck er ikke til at leve med, ikke engang risikoen er til at leve med. Det mener jeg faktisk ikke. Der er nogle, der har nævnt trafikken, og jeg mener, at den største del af den danske befolkning kynisk mener, at det er til at leve med, at børn bliver kørt over. Det er jeg ikke sikker på at jeg mener, og jeg mener nok, at vi burde gøre meget mere dér. Men det er i denne sammenhæng en anden debat og kun væsentligt, når vi skal diskutere, hvad sandsynlighed betyder.