

[Johan Philipsen]

le kulkraftværker i stedet, for de kan da ikke undvære de to værker i øjeblikket. Det ville i øvrigt blive vældig vanskeligt for det sjællandske område at undvære de 100 MW, det får fra atomkraftværket i Barsebäck, før det nye værk oppe ved Isefjorden er færdigt engang i 1981.

Men det kan være, jeg har misforstået det hele.

**Grove (KF):**

Ordføreren for forslagsstillerne kom med et udtryk om, at man var taknemlig for enhver forbundsfælle, faktisk uanset hvem det var. Det er vel også det, der giver sig udtryk i at bruge frygten for det ukendte som forbundsfælle, for det er så udtrykkelig det, man spiller på. Man spiller på frygten for det ukendte. Til trods for at der er en meget, meget lille risiko for, at det nogen sinde vil ske, så spiller man på denne frygt.

Hvis man havde været relevant, så tog man da hellere nogle opgaver op i vort samfund, hvor der er betydelig større risiko, hvor man kunne gøre betydelig mere for menneskeheden end ved at spille på frygten for det ukendte, for det er derved, det hele bliver lavet om til partipolitik og ikke til noget menneskelighed.

**Keld Larsen (VS):**

Jeg vil først sige til den sidste taler, at det, der er tale om, netop er, at vi tager de rapporter og de kendsgerninger alvorligt, der efterhånden er blevet udarbejdet, og som man tidligere har nægtet at udarbejde. Det er det, det drejer sig om, og ikke frygten for det ukendte, og hvad ved jeg.

Jeg vil kort sige til hr. Johan Philipsen, at nu er det jo ikke sådan, at Barsebäck producerer så store energimængder, at det ville være en katastrofe for den svenske økonomi og for det svenske samfund, hvis man lukkede Barsebäck. I dag er det kun to af reaktorerne, man har i brug; man har planlagt en tredje, der ikke er taget i brug. Jeg kan ikke huske tallet, men det er ganske få procent af den energi, man bruger i Sverige, som kommer derfra. Men altså o.k., vi kan give dem et halvt år eller noget i den stil, hvis det er det, det drejer sig om, så de kan omstille sig.

Hr. Maisted fra fremskridtspartiet nævnte, at de eneste energimuligheder, vi har i dag,

er kul og olie. Ja, sandsynligvis ud fra fremskridtspartiets synspunkt. Det er jo sådan, at fremskridtspartiet er imod indførelse af f. eks. naturgas, der vil være i stand til i høj grad at gå ind som alternativ energikilde, og naturgas er oven i købet betydelig mindre forurenende end de kul, som vi har hørt så meget om. Jeg mener nok, der er grund til at hive fat i de ting og sager og få nogle alternative energiformer frem på den konto.

Så vil jeg sige til ministeren, at jeg var lidt skuffet over svaret, for det er en kendsgerning, at holdning og viden hænger meget sammen. Vi har netop fået bekræftet af den rapport, der ligger nu, at forskerne på Risø ikke har brugt deres viden til at lægge grundlag for en objektiv diskussion frem, men netop har brugt deres viden til at lægge de ting og sager frem, som de var interesseret i ud fra deres interesse i at få a-kraft i Danmark. Derfor mener jeg, det er nødvendigt, at man engagerer en uafhængig forskergruppe, som Sverige har det, og som vi har set det om naturgas med så gode resultater som de rapporter, De Goyler & McNaughton har lavet, der har vist, at det kan lade sig gøre, også økonomisk rentabelt, at udvinde naturgassen i Nordsøen.

Og så lige til sidst om denne kometeteorier, som organisationen med det pragtfulde navn Reel Energi Oplysning er begyndt at diske op med. De går oven i købet med planer om at lave en lille mærkat, hvor der står: nej tak til kometer. Det, som de folk ikke har forstået, er lige præcis, at kometer kan man stort set ikke gøre noget ved. Det er nu engang noget, som kommer ude fra verdensrummet en gang imellem, og det er vi ikke i stand til at gøre noget ved på nuværende tidspunkt. Men atomkraftværker er noget, der er menneskeskabt. Det er noget, vi selv bestemmer om vi vil have eller ej. Det er ikke sådan noget, som folk bliver påtvunget, i det øjeblik man opfører disse værker. Derfor er disse sammenligninger med cigaretter, og hvad ved jeg, fuldstændig usaglige. Jeg mener nok, at de bærer frem til, at atomkrafttilhængerne ligesom må forsøge at tage denne kritik af sagligheden op og rette den imod sig selv.

**Gunnar Jensen (RV):**

Det med at bedømme, hvad der er sagligt og ikke sagligt, er selvfølgelig vanskeligt. Jeg