

[Johan Philipsen]

Og så føjer jeg kun til sidst til: der blev sidste år på Europas landeveje dræbt flere personer, end der faldt på begge sider i den fransk-tyske krig i 1870-71. Men det er der ingen, der laver historier om.

Grove (KF):

SF bruger dette forslag til at mistænkeliggøre kernekraftværker, som de altid bruger uenighed mellem lærde til mistænkeliggørelse. SF fremhæver selv i bemærkningerne til forslaget, at det ikke er relevant at diskutere, hvor stor sandsynligheden er for, at det værst tænkelige uheld vil ske. Vi bør altså efter SFs mening kun følge, hvad der ville ske, hvis der skete et uheld. Det er dog besynderligt. Vil det sige, at SF ikke synes, det har betydning at vide, om det værst tænkelige uheld kan indtræffe en gang om året eller måske en gang hvert 10. år? Når SF ikke finder det spørgsmål relevant, er det måske, fordi det ikke rigtig passer ind i den propaganda, man har brug for, for risikoen for det værst tænkelige uheld, nedsmeltning af en reaktor, indtræffer vel ikke engang en gang for hver million år, men måske en gang hver 30 millioner år, hvis det overhovedet kan finde sted.

Jeg tror, SF skulle tænke på, at sandsynligheden for et stort meteornedslag i Danmark er betydelig større end for dette store reaktoruheld. Derfor kan vi vel forvente, at det næste beslutningsforslag fra SF går ud på, at regeringen skal sørge for at bygge bunkers overalt i Danmark for at sikre os mod den risiko.

Miljøstyrelsen har beregnet, at et uheld under de værst tænkelige forhold – og miljøstyrelsen siger selv, at de måske så overvurderer uheldet – måske vil koste 20.000 kræfttilfælde i løbet af en 30 års periode. Men man har altså foretaget den beregning under ganske specielle forhold, nemlig de værst tænkelige forhold, der overhovedet kan være tale om. Risø har foretaget en tilsvarende beregning. Den siger 1.000 tilfælde. Reel Energi Oplysning har foretaget en tilsvarende beregning; den siger 20 tilfælde. Det viser den spændvidde, der er imellem de beregninger, der kan foretages på dette område. Jeg tror også, at man i udlandet har foretaget tilsvarende beregninger, som vil vise, at sikkerheden ved et kernekraftværk er betydelig

større end det, man kommer frem til her i Danmark.

Vedrørende den forurening, der kan være tale om, er der ingen tvivl om, at det er en langtidsforurening, men da har vi også i dag hørt, at vi har en langtidsforurening, der måske er betydelig værre, på andre områder. Det har ikke været muligt at få miljøstyrelsen til at undersøge det.

Vi kunne godt tænke os at få undersøgt, hvad forbrændingen af kul og olie med hensyn til udslip af svovl og dannelse af svovlsyre betyder, ikke blot for forureningen, men også for sygdomstilfælde. Vi kunne godt ønske en beregning af, hvad det betyder med den kuldioxid, kultveilte, der bliver sendt ud, i form af klimaforandringer, hvad det kommer til at betyde ikke blot for sygdom, men så sandelig også for vores miljø frem i tiden.

Man kunne godt opstille samme usikre beregningsmetoder, som man har brugt her, og så i hvert fald give en fornemmelse af det. Det har vi ikke haft mulighed for at få miljøstyrelsen til. Det er egentlig mærkeligt, at folketinget ikke kan få miljøstyrelsen til det, når bare et åbent brev fra Organisationen til Oplysning om Atomkraft kan få ministeren til at igangsætte en sådan undersøgelse. Derfor vil jeg da gerne spørge ministeren, om han ikke nu vil igangsætte en undersøgelse om, hvad de andre energiformer betyder for vores miljø, for sygdom osv. Det må da være rimeligt, så vi kan sammenligne og se, hvad der er de mindst forurenende energiformer, vi kan bruge.

Vi kan naturligvis ikke medvirke til dette forslag. Vi ønsker ikke kernekraft puttet i en mølpose, heller ikke i andre lande, og vi er meget kede af, at regeringen foreløbig har gjort det her i Danmark. Det er egentlig besynderligt, at socialdemokratiet i Sverige og i Tyskland synes, det er meget nødvendigt med atomkraft, men her i Danmark tør man ikke tage den beslutning, til trods for at der ligger et vældig godt beslutningsgrundlag. Vi kan ikke medvirke til dette. Vi ønsker at fremme en god energiform, der er meget lidt forurenende, til gavn for befolkningen.

Langsted (CD):

Der er allerede under den forrige debat, om radiospredning og fri radio, talt om ver-