

[Alfred Andersen]

Vi plejer gerne at takke partierne for deres positive deltagelse. Jeg kan se, at der er nogle partier, jeg kan takke, mens der er andre, som er mindre venligt indstillet; men det kan være, når vi ser på forslaget i udvalget, at vi kan få ændret lidt på det.

Ministeren var inde på, at der ikke er noget nyt i det forslag, vi her fremsætter, i forhold til diskussionen i 1976. Det nye er, at de argumenter, man anvendte i 1976, ikke holder i dag.

Ministeren siger, talmaterialet er forkert, forskellen er ikke så voldsom, som vi siger. Vore tal er jo kun en argumentation. Det er ikke afgørende for os, om tallet er 5.000 kr. i forskel eller 10.000 kr. i forskel; det afgørende er, at uanset lønforskellens størrelse, lille eller stor, så er det en uretfærdighed. Det er det, vi gerne vil have fremhævet.

Endelig siger ministeren, at hvad angår det administrative, så tror han ikke på, det er nogen belastning for bistandskontorerne, at man har denne lønform. Det er noget af det, vi skal se på i udvalget. Vi må i udvalget kunne få nogle svar fra de forskellige kommuner og se, hvad det har betydet for dem med denne ordning, om den er belastende for dem under disse forhold.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Preben Steen Nielsen, kom til samme konklusion som ministeren, at der ikke var noget nyt, og endelig mente hr. Preben Steen Nielsen, at det stadig væk var sådan, at arbejdsbyrden for de civile værnepligtige og de militære værnepligtige var forskellig. Det skal ikke være arbejdsbyrden, der er afgørende for, hvordan tjenestetiden er. Det, der står i loven, er, at man kan afløse militær tjenestetid ved at gå ind i civilt arbejde; i loven taler man altså ikke om forskellige byrder, der taler man ganske simpelt om en ligestilling; man kan gøre det ene, og man kan gøre det andet.

Til hr. Arentoft har jeg ikke ret mange bemærkninger. Vi er ikke i Portugal. Meget er anderledes i Portugal, forholdene i hele samfundet, de lønmæssige forhold og hele systemet er anderledes; derfor vil der naturligvis også være forskel på de værnepligtige i Danmark og i Portugal. Derfor synes jeg ikke, det er relevant at diskutere, hvordan man har det i Portugal. Men det er selvfølgelig en slags afledningsmanøvre for at undgå at diskutere dette forslag. Som sagt, jeg er ikke

interessert i at diskutere, hvordan forholdene er i Portugal.

Til hr. Kaj Andreasen. . .

Formanden:

Hr. Kaj V. Andersen, må det vist være.

Alfred Andersen (SF):

Er det hr. Kaj V. Andersen? Jeg mente, det var hr. Andreasen. Nå, så beder jeg hr. Kaj V. Andersen undskylde mig. Hr. Kaj V. Andersen er måske den, der kommer sandheden nærmest, når man skal diskutere de to forskellige former for værnepligt, idet hr. Kaj V. Andersen var inde på, at hvis vi vedtager dette forslag, så sker der det, at vores militære forsvarssystem bryder sammen. Det er sikkert en af de ting, som ligger bagved. De andre partier bruger nogle mere bløde argumenter og siger, det er rimeligt, at vi har disse økonomiske forhold, men inderst inde tænker de måske som hr. Kaj V. Andersen, at det er af hensyn til vort militære forsvars beståen, vi skal have denne diskrimination.

Endelig vil jeg sige til retsforbundets ordfører, at vi er selvfølgelig også på lang sigt tilhængere af, at man får afskaffet militæret, men når vi nu har det, så må vi kræve lige forhold.

Selv om ikke alle talere var positive, vil jeg håbe, at vi får noget opklaret under arbejdet i udvalget, så vi måske kan ændre resultatet ved anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Jeg kom vist til at fortale mig i mit første indlæg ved at sige, at ethvert lovforslag skal igennem tre behandlinger. Det var ikke det, jeg mente, om jeg så må sige. Det er klart, at det skal det ikke altid, hvis det ikke kommer til afstemning osv. Det, jeg ville frem til, var, at et flertal i udvalget – fuldstændig i overensstemmelse med forretningsordenen – nægtede at afgive betænkning over retsforbundets lignende forslag, og det synes jeg er forkert. Jeg synes, man skal give et forslag lejlighed til at komme igennem alle behandlinger. Det, hr. Palle Simonsen sagde som formand for forsvarsudvalget, var helt korrekt.

Kurt Hansen (VS):