

[Palle Simonsen]

på normal vis. Det gjorde det også i den forrige folketingsssamling. At der var et flertal imod at afgive betænkning, det er ikke noget særsyn; men det har fået en ganske almindelig behandling, og det vil det naturligvis få igen.

Bollmann (CD):

På CDs vegne kan jeg sige, at vi også føler os dækket ind af ministerens bemærkninger. For godt et år siden, den 9. november 1977, behandlede vi retsforbundets forslag, der på mange områder minder om SFs forslag, og jeg kan i det store og hele henvise til, hvad jeg sagde dengang.

Hr. Arentoft sagde, at et lovforslag skal have tre behandlinger. Jeg vil bare bemærke, at der er jo forskel på, hvilken behandling et lovforslag får.

Karl Møller (DKP):

Jeg fik i går fat i en udtalelse fra kontaktudvalget for civile værnepligtige, hvori man meget kontant siger, at aflønningen, som de må gå for i dag, er så ringe, at mange civile værnepligtige tvinges til at gå tiggengang til socialkontoret. Det er en ret kontant udtalelse, men jeg tror, den i nogen grad er rigtig, og jeg synes, den sætter SFs forslag om at gennemføre en ligestilling mellem de civile og de militære værnepligtige ind i en rigtig og en rimelig social og økonomisk sammenhæng. Jeg synes simpelt hen, det ville være en rimelig retfærdighedsgerning, folketetinget udøvede ved at vedtage dette forslag, som jo, ligesom andre har gjort opmærksom på, næsten er identisk med et beslutningsforslag fra sidste samling fra retsforbundet.

Jeg synes også – og dér er jeg ikke helt enig med indenrigsministeren – at begrundelserne, som SF giver i bemærkningerne til forslaget her, er så gode, at jeg ikke skal bruge megen tid på at gentage dem. Vi er altså positive over for dette forslag.

Formanden:

Jeg vil gerne bede hr. Karl Møller, inden han forlader talerstolen, præcisere, hvor citatet er fra. Det blev ikke sagt præcist. Det blev sagt, af hvem udtalelsen blev fremsat, men ikke, hvor citatet stammede fra.

Karl Møller (DKP):

Det er fra en pressemeddelelse, som er udsendt af kontaktudvalget for civile værnepligtige, og som er tilgået pressen – i forgårs, formoder jeg.

Gunnar Jensen (RV):

Da denne lov blev behandlet i folketetinget i 1976, udtalte det radikale venstres ordfører, at denne lovs vedtagelse var udtryk for en diskriminering imod de civile værnepligtige. Vi ser derfor velvilligt på, at sagen igen bliver gjort til genstand for nye overvejelser, så der kan skabes om ikke helt ens vilkår, så dog større lighed i de vilkår, der gælder for militære og civile værnepligtige.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til gennemførelse af det foreliggende lovforslag. Vi har i og for sig ikke meget at tilføje til ministerens bemærkninger. Det fremgår af disse bemærkninger helt klart, at man ikke har samme arbejdstid og arbejdsforhold for henholdsvis militære og civile værnepligtige, og derfor ville det være direkte uretfærdigt at ligestille dem, sådan som SFs forslag går ud på. Det ville være uretfærdigt mod de militære værnepligtige.

En sådan uretfærdighedshandling ville medvirke til at svække tilgangen til forsvaret og derved vanskeliggøre Danmarks overholdelse af de forpligtelser, vi har indgået på dette område. Dette er yderligere en grund til at afvise forslaget.

Helga Soltau (DR):

Vi kan da kun takke SF, fordi de bringer dette forslag frem igen. Vores stilling til det er ikke ændret, siden vi behandlede lovforslaget sidste år. Vi går imod den særbehandling, der er af den civile værnepligtige i forhold til den militære værnepligtige med hensyn til aflønning og tjenestetid. Det har karakter af en straffeforanstaltning, føler man, når vi særbehandler unge, som på grund af deres etiske eller religiøse indstilling eller af andre samvittighedsårsager vælger en civil værnepligt fremfor en militær værnepligt.

Baggrunden for, at man lavede denne forskelsbehandling, var antagelig, at man var bange for, at de civile værnepligtiges antal ville vokse i en sådan grad, at man ikke kun-