

[H. C. Hansen]

vat fødeklínik og få sine udgifter herved dækket af amtskommunen.«

Dette skal udelukkende ses som en understregning af det, der bestandig har været et folketingsflertals ønske, nemlig at danske kvinder skal have denne valgfrihed.

Ministeren har oplyst, at man har tolket loven således, at valgfriheden tilfaldt amterne og ikke kvinderne. Det er blevet oplyst, at en jordemoder med autorisation ikke vil kunne åbne privat fødeklínik eller assistere ved hjemmefødsler f. eks. på Fyn.

Da samrådet fandt sted, var der stadig uklarhed over, hvor mange amter dette omfattede, men efter min mening omfatter den manglende valgfrihed i dag stort set hele Danmark.

Vort ændringsforslag vil kunne betyde, at f. eks. fødeafdelingen på Sankt Josephs Hospital i København og Charlottenlund Fødeklínik i Københavns amt vil kunne fortsætte.

Jeg kan ikke acceptere den forklaring, der bl. a. er givet af indenrigsministeren, gående ud på, at det er jordemodermangel, der har tvunget amterne til dette. Såfremt der er uddannet for få jordemødre, må de ansvarlige for dette findes i indenrigsministeriet, og da der årligt er op til 700-800 ansøgninger om at blive optaget på jordemoderkolen, mens man i de senere år kun har uddannet ca. 30, må denne udvikling have været ganske bevidst fra indenrigsministeriets side i et forsøg på at tvinge den del af sundhedstjenesten over på offentlige hospitaler.

En hurtig udvidelse af jordemoderkolen vil kunne afhjælpe disse mangler. Denne udvidelse af jordemoderkolen finder først sted på et tidspunkt, hvor man er sikker på at have fået lukket den sidste private fødeklínik.

Da der i den offentlige sundhedstjeneste er ansat op imod en kvart million mennesker – alene på hospitalerne 85.000 mennesker – ville det næppe have betydet nogen omkostningskrævende indsats at uddanne 30–40 jordemødre mere om året.

Efter min mening har embedsmændene i indenrigsministeriet, sandsynligvis i samarbejde med såkaldte specialister på området og socialdemokratiske og venstrepolitikere i amtet, bevidst omgået folketingets ønsker på dette område. Det er et udpræget eksempel på, hvordan livet uden for Christiansborg

fungerer på basis af et ekspertvælde, som arbejder imod de intentioner, folketinget har, og direkte imod den lovgivning, som folketinget ønsker fulgt. Jeg kan derfor kun opfordre folketinget til at støtte dette ændringsforslag.

Må jeg til slut oplyse, at fremskridtspartiet, såfremt ændringsforslaget skulle blive forkastet, agter at stemme imod lovforslaget som helhed, da vi finder, det er forkert, at kapitel III i den gamle lov udgår i den nye lov.

#### **Karen Thurøe Hansen (KF):**

Det konservative folkeparti kan ikke stemme for det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet. For det første mener vi ikke, det hører ind under dette lovforslag, for det andet har vi her fra folketingets side uddelegeret opgaverne til amterne, og vi mener, det er absolut udemokratisk, hvis vi skal til at tilbagekalde en given tilladelse. For øvrigt har indenrigsministeren givet os et svar, der siger, at der stadig væk er valgfrihed, men at det selvfølgelig er amterne, der har det overordnede ansvar i den retning. Der sker dog stadig væk rundt omkring i forskellige amter fødsler både i hjemmet, på klinikker og på hospitalerne.

Vi kan ikke stemme for ændringsforslaget fra fremskridtspartiet, men vi kan stemme for lovforslaget som helhed.

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Socialistisk folkeparti kan ikke stemme for ændringsforslaget, for det første fordi vi mener, det slet ikke hører hjemme her, og for det andet fordi det er vores opfattelse, at jordemødre bør offentligt ansættes. Derfor mener vi, dette ændringsforslag slet ikke er relevant.

Jeg må lige have lov til at sige med hensyn til valgfriheden, som der har været talt om, at med den store mangel på jordemødre, vi har, er der reelt ikke nogen valgfrihed. Vi er enige i, at man skal have lov til at vælge enten hjemmefødsel eller eventuelt at blive indlagt på en mindre klínik, hvis det er det, man ønsker, og derfor har jeg også været tilfreds med, at lovforslaget kom til udvalgsbehandling én gang til, for i udvalget har vi fået et notat, som jeg synes bør få følger for fødselspolitikken fremover. Det er det notat, vi har