

[Socialministeren]

sammen med forhøjelsen af beløbet til personlige fornødenheder. Jeg tror, at alle kan være enige om det rimelige i, at en pensionist, der har arbejdsindtægter, skal have mulighed for at beholde en del af dem, uden at der automatisk bliver trukket heri til betaling for opholdet. Men når forslagsstillerne går videre og foreslår, at der skal ses bort fra et større beløb, ikke blot ved arbejdsindtægter, men også ved formueindtægter, er jeg mere skeptisk. Det vil jo indebære, at det offentlige mister nogle indtægter, samtidig med at en sådan ordning i mange tilfælde vil bevirke, at de, der får fornøjelsen af den mindre betaling, desværre ikke bliver pensionisterne, men alene bliver arvingerne. Det finder jeg uacceptabelt allerede ud fra den betragtning, at det er det offentlige, der bærer langt den største del af udgifterne ved pensionistens ophold på plejehjemmet.

Den samme argumentation gælder naturligvis den anden del af forslaget, hvorefter der skal betales 50 pct. i stedet for som nu 60 pct.

Når forslagsstillerne i bemærkningerne henviser til, at det nuværende beløb til personlige fornødenheder er utilstrækkeligt til dækning af behov, hvoraf nogle, f. eks. hårpleje, stilles til rådighed som led i plejehjemsopholdet, må jeg i øvrigt gøre opmærksom på, hvad der for mig er ganske væsentligt, at det foreliggende forslag overhovedet ikke indeholder forbedringer for de plejehjemsboere, der ikke har indtægter ud over pensionen.

Om de økonomiske konsekvenser af lovforslaget skal jeg sige, at det er ret vanskeligt at nå frem til det sandsynlige indtægtstab for det offentlige, men meget skønmæssige vurderinger giver os opfattelsen af, at det drejer sig om en størrelsesorden af 30-35 mill. kr. om året.

Som man vil kunne forstå af mine bemærkninger, finder jeg ikke, at det foreliggende lovforslag bør nyde fremme.

**Inge Fischer Møller (S):**

Jeg har taget formandens henstilling til efterretning og skal gøre det meget kort, idet jeg kan sige, at jeg fuldt ud er dækket ind af det, socialministeren har sagt. På den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne skal jeg derfor afvise det foreliggende lovforslag.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Forslaget fra kristeligt folkeparti er fremskridtspartiet positivt indstillet over for. Vi mener nok, at der ligger et væsentligt problem i, at de ældre skal klare sig med de 319 kr. og dermed skal dække de udgifter, som de har både til kørsel og til de forskellige ting, som er nævnt i bemærkningerne.

Vi mener også, at det er rimeligt at nedsætte satsen fra 60 pct. til 50 pct. Det mener vi er en af de ting, vi kan støtte i forslaget.

Det er da klart, at når vi ser problemet fra fremskridtspartiets side, så ønsker vi en helt anden forbedring på det område. Jeg vil da benytte lejligheden til at sige vedrørende dette område, at når folk er fyldt 67 år, så mener vi nok at der bør udbetales uden at tage hensyn til, om de har opsparet igennem et langt liv. Vi mener, at hele begrebet lomme penge for så vidt bør afskaffes. Vi mener, at hvis de har en formue, så skal de have lov til at beholde den.

Jeg vil kort sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget, og at vi vil give det en positiv behandling.

**Henrik Toft (V):**

Venstre vil gerne i udvalget være med til at se på problemerne om pensionisters betaling på plejehjem sideløbende med den behandling, som det nu vil få i ældrekommissionen.

Der kan være problemer med lomme pengebeløb, og den egenbetaling, som nogle pensionister, der har spinket og sparet, bliver afkrævet, kan forekomme uretfærdig.

Men når jeg har sagt det, så må jeg sige, at venstre ikke kan støtte forslaget på grund af statens provenutab, der efter forslagsstillerens formening ligger på omkring 22 mill. kr., og hvor socialministeren siger 30 mill. kr. Derfor må venstre afvise forslaget.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Palle Simonsen, er optaget af møder andetsteds i huset, skal jeg ganske kort på det konservative folkepartis vegne tilsige dette forslag vores positive støtte. Vi vil deltage i udvalgsarbejdet, hvor vi måske kan få oplysninger om de ting, der er fremdraget i bemærkningerne. Vi er som sagt positive over for dette forslag.