

[Kurt Hansen]

disse mere detaljerede tekniske bud på, hvordan man kan gennemføre ordninger, der er skitseret i LM-rapporten.

De mest gennemarbejdede forslag, vi har set, det er jo dem, der er fremsat af forskellige partier. Venstre har givet nogle bud på, hvordan de mener tingene kan klares. Det radikale venstre har for nylig haft to forslag til behandling her i salen. Socialdemokratiet og LO har en gammel travet, som de stadig væk hopper rundt med, og SF har også for år tilbage fremsat forslag om, hvordan de mener at man skal løse virksomhedsdemokrati, kapitalstyring og centrale fonde osv. Vi er modstandere af alle disse ordninger.

Jeg mener, at SF gør en politisk fejltagelse, hvis ikke det er helt bevidst, at man er med til at stimulere oprettelsen af en central fond fra lønmodtagerside på arbejdsmarkedet, ved i så rosende toner, som hr. Gert Petersen gjorde det i sit først indlæg, at tale om fonde, der skal udgøre en demokratisk modmagt, fonde, der bliver stillet krav om fra arbejdspladserne osv. bliver etableret. For mig at se og for VS at se opfatter vi det på den måde, at det, at SF her er ved at være med til at legitimere det forslag, som LO, socialdemokratiet står for, eller noget, der minder om det i meget stor udstrækning, mener vi er en meget farlig politisk udvikling. Jeg har i hvert fald ikke hørt det så tydeligt fra SF, som det er kommet til udtryk her, selv om jeg selvfølgelig var opmærksom på, at hr. Gert Petersen i særdeleshed lagde tryk på, at det var virksomhedsdemokratiet. Det er vi enige om skal udbygges, men vi har nok lidt forskellige måder at foreslå det udbygget på. Det bevirkede dog ikke, at der kom ret rosende omtale om fonde, der kunne udgøre denne demokratiske modmagt. Udtalelser af den art mener vi som sagt er med til at legitimere forslag à la dem, som socialdemokratiet og LO er kommet med.

Vedrørende de 3 dagsordensforslag, der ligger, må vi sige, at det fra det radikale venstre, som jo så smukt taler om en andel i værdierne, der skulle tilfalde lønarbejderne, må vi afvise. Ja, vi ville ikke være særlig uenige i, at lønarbejderne skulle have en større andel, men når vi kender det radikale venstres tanker, når vi kender regeringens tanker, så må vi på det bestemteste afvise dette dagsordensforslag. Det bliver bare en eller anden variant af en tvangsparring, som

det ganske klart er udtrykt i LM-rapporten, hvor man skelner imellem en reel og en formel betaler af tingene. Dette dagsordensforslag vil vi altså afvise.

Dagsordensforslaget fra Danmarks retsforbund vil vi stemme for. Vi har nok lidt forskellige løsningsmodeller vedrørende de punkter, der er stillet op i dagsordensforslaget, men som en principiel hensigtserklæring kan vi godt støtte det.

Hvad angår det sidste forslag om motive-ret dagsorden, det fra hr. Maisted, vil jeg sige, at det vil vi også stemme for. Vi tilkendegav, sidste gang dette dagsordensforslag blev fremsat, at vi under ingen omstændigheder ville acceptere nogen former for økonomisk demokrati à la det, der er givet bud på her, à la det, hvor man forestiller sig, at en kapitalistisk stat går ind og leger regulator. Vi er modstandere af centrale fonde, uanset om de bliver vedtaget ved lov herinde i folketinget, eller det er noget, der bliver bygget op i forbindelse med, at LO og Dansk Arbejdsgiverforening på topplan gennemfører en aftale hen over hovedet på lønarbejderne.

Ja, min taletid er udløbet, men jeg skal henvise til den argumentation, som vi kom med på det tidspunkt, hvor dette dagsordensforslag var oppe sidst. Der har man en ganske glimrende detaljeret argumentation for, hvorfor VS kan stemme for et sådant dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Må jeg først sige til den sidste taler, at han har læst socialistisk folkepartis program fuldkommen rigtigt. Der er virksomhedsdemokrati bygget ind, og dér er demokratisk ledende lønmodtagerfonde bygget ind. Det hænger sammen med, at vi i socialistisk folkeparti vil have en socialistisk udvikling i, en socialistisk omformning af dette samfund, men en demokratisk omformning. Vi tror ikke på det pludselige brud, så der lige med ét vendes op og ned på altting. Vi mener, at det må være en demokratisk omformning båret af folkeflertallet, og i denne sammenhæng vil disse ting kunne spille en positiv rolle. Det er vores opfattelse.

Så vil jeg godt sige med hensyn til de stillede dagsordensforslag, at vi naturligvis må afvise hr. Maisteds. Modsat så mange andre