

[Ib Christensen]

menhængende med det emne, vi diskuterer, nemlig kapitalkoncentrationen.

At der er så rigelig adgang til at spekulere i jord og anden fast ejendom, er jo med til at fremme kapitalkoncentrationen, ligeledes at disse spekulationskapitaler i høj grad ved at gå ind i erhvervslivet også fremmer koncentrationen. At man ved at præmiere den passive anbringelse af penge i jord og anden fast ejendom dræner ikke mindst de mindre virksomheder, som er kapitalhungrende, for kapital. Og at de oven i købet af den grund også må trækkes med en høj rente, har jo også nær relation til spørgsmålet om kapitalkoncentration.

Det har skattereglerne også, hvor fonds som bekendt er skattefri, hvor aktieselskabsskatten er på 37 pct., men den personlige indkomstskat på en langt højere procentsats. Da de mindre virksomheder, som hr. Fogh Rasmussen har så stor sympati for, ikke mindst er henvist til at være personligt ejede selskaber eller til nød aktieselskaber, så er der jo klart tale om en stilling, som er ugunstig for dem, og som er konkurrenceforvridende, fordi man har disse skatteregler, herunder også afskrivningsregler.

Endelig er spørgsmålet om monopoldannelser jo også i høj grad noget, der vedrører de mindre virksomheder, underskoven, som hr. Fogh Rasmussen talte så smukt om. Det er jo ikke mindst dem, der bliver ramt af leveringsnægtelse o.lign., medens de større monopoler, eller monopolerne i det hele taget, kan føre en politik, som ved at kvæle disse virksomheder ved hjælp af f.eks. disse midler kan fremme en koncentration.

Dermed har jeg sådan set også svaret hr. Westh, der ikke fandt det rimeligt eller ønskede at pålægge regeringen omfattende reformforslag på en lang række områder på grundlag af denne debat. Der er en klar sammenhæng, og når så hr. Westh oven i købet reklamerer for den døde sild, der hedder LOs ØD-forslag med den centrale fond, så er det da klart, at han ikke dermed har blotlagt nogen principiel modstand mod, at man kommer med omfattende forslag eller henstillinger.

Hr. Fogh Rasmussen afviste det dagsordensforslag, jeg er kommet med på retsforbundets vegne, med den begrundelse, at det ikke indeholdt væsentlige nye synspunkter. Ja men det afgørende er sandelig da ikke,

om synspunkterne er nye, men om de er rigtige. Det sagde hr. Fogh Rasmussen intet som helst om.

Til hr. Niels Helveg Petersen, der ikke rigtig var klar over meningen med punkt 2, kan jeg sige, at jeg allerede har forklaret, at meningen netop er, at man skal undgå denne kunstige dannelse af selskaber for at undgå skattepålæg og derved altså undgå en konkurrenceforvridning.

Jeg vil om det radikale venstres dagsorden sige, at den må vi afvise, fordi vi ikke mener, at folketing og regering skal blande sig i spørgsmålet om medejendomsretten. Men det er da ganske naturligt, at et parti som det radikale venstre, der gang på gang har medvirket til at gennemføre tvangsendkomstpolitik ved statslige diktater over for lønmodtagere og arbejdsgivere osv., pris- og avancestoplovgivning og tvangsfornyelse af overenskomster, også vil blande sig og mener, det er rigtigt, at folketing og regering blander sig i medejendomsproblemet. Det er da klart, der er en sammenhæng, det erkender jeg. Men da vi ikke står for denne politik, så må vi gå imod det radikale venstres dagsordensforslag.

Endelig vil jeg sige, at denne debat jo har blotlagt, at regeringspartierne såvel som regeringen ikke er indstillet på at foretage sig noget som helst til modvirkning af kapitalkoncentrationen. Intet som helst, ikke den ringeste åbning var der, hverken i handelsministerens tale eller i debattens løb, og det var virkelig nedslående.

Kurt Hansen (VS):

Mit partis ordfører, hr. Keld Larsen, har i første omgang været inde på at give nogle bud på, hvordan vi fra VS' side ser på den stigende kapitalkoncentration, der sker inden for erhvervslivet, inden for banker osv. Jeg vil ganske kort sige noget om, hvordan vi fra VS' side ser på de forskellige former for ØD-LM-ordninger, der dels er dukket frem fra forskellige partier, dels er beskrevet i LM-rapporten.

Vi har sagt, og det vedstår vi ganske klart, at VS er modstander af de forskellige former for ØD-LM-ordninger, der indtil nu er lagt frem, og også som jeg overhovedet kunne forestille mig nogen sinde vil blive lagt på bordet. Vi er ligeledes modstandere af alle