

[Jørgen Jensen]

Om de to andre dagsordensforslag må jeg først sige om den fra retsforbundet, at den kan vi stemme for. Jeg er meget forbavset over, at socialdemokratiet klart siger, at de ikke kan være med. Jeg citerede noget fra deres arbejdsprogram tidligere på dagen, det skal jeg ikke gøre igen, for det er næsten for ondt, men de tre punkter, der er nævnt her, er omtrent ordret taget ud af socialdemokratiets arbejdsprogram, som de skal behandle igen på lørdag. Spørgsmålet om at gennemføre en jord-, bolig- og skattereform, der kan stoppe eller inddrage arbejdsfri gevinster, det er det, man vedtager igen på lørdag, men som man går imod her i dag. At gennemføre en skattemæssig ligestilling mellem fonds, selskaber og personer, det er også det, man vil vedtage på lørdag. At tilvejebringe forudsætninger for en effektiv indsats mod monopoldannelser, det er også det, man vil vedtage på lørdag. Men her kan man altså ikke gøre det. Jeg må nok sige, at det er en mærkelig form for politik.

Det af fremskridtspartiet stillede dagsordensforslag kan vi ikke støtte. Jeg vil godt understrege, at det kan vi hverken på grund af indholdet eller på grund af det, som er det politiske målsigte med det. Vi har aldeles ikke noget imod, at man demokratiserer det økonomiske liv ved lov her i folketinget, det vil vi gerne være med til. Vi har noget imod en tvangsopsparing til en fond, men det er sikkert ikke dér, vi er på linje med fremskridtspartiet, når vi taler imod LOs og socialdemokratiets forslag. Vi må stemme imod det af fremskridtspartiet stillede dagsordensforslag.

Jens Møller (KrF):

Jeg skal kun kommentere de fremsatte dagsordensforslag

Det af hr. Ib Christensen fremsatte dagsordensforslag mener jeg må betegnes som en form for misbrug af dagsordensinstitutionen. Når man ganske simpelt bruger det til at fremsætte store dele af sit program, så er det ganske klart noget, man ikke gør med den hensigt at få det vedtaget, men bare for at få presse på det, og det kan ikke være rigtigt, at man bruger tiden her i tinget på denne måde. Vi er imod en hel del af det, der står i dagsordensforslaget, men rent bortset fra det vil

vi i alle tilfælde stemme imod et sådant misbrug.

Så må vi jo konstatere, at de radikale altså nu også deltager i det, som jeg før har hørt radikale betegne som »dagsordenshallojet«. Det er nye toner fra de radikale, men det må vi altså tage til efterretning. Vi kan ikke stemme for det radikale dagsordensforslag, da det ville kunne opfattes som en tilslutning til visse dele af det, der står i det oprindelige forslag, f.eks. om centrale fonde.

Så er der endelig hr. Maisteds forslag. Der kan man nok stille sig selv det spørgsmål, hvorfor vi skal have den dagsorden her. Sidste år, for nøjagtig et år siden, blev det jo fastslået ganske klart, at der i denne sal er flertal imod centrale fonde. Det blev virkelig fastslået. Nu fremsætter man så forslaget én gang til, trods det at der ikke er brug for det – vi har ikke haft valg i mellemtiden – med det ganske sikre resultat, at dette flertal smuldrer væk, for venstre er selvfølgelig bundet af sin deltagelse i regeringssamarbejdet og kan ikke stemme for det. Det er da noget, vi alle sammen ved, så hvorfor skal vi demonstrere det? Der kommer altså kun det ud af det, at modstanden imod de centrale fonde bliver svækket, sikkerheden omkring dette flertal smuldrer væk, altså ganske enkelt en svækkelse af det, som forslaget vil tilgodese.

For mig at se kan der kun være to grunde til at fremsætte et dagsordensforslag som dette, dels at man vil drille venstre, dels at man vil markere sig selv. Ingen af de to ting er noget af det, som kristeligt folkeparti ønsker at deltage i. Vi havde derfor meget gerne set, at man havde sparet os for at fremsætte et dagsordensforslag som dette.

Men når det nu er her alligevel, så må vi jo konstatere, at det er ordret det samme som det dagsordensforslag, vi selv fremsatte sidste år. Derfor kan vi ikke godt gå imod det nu, når vi er helt enige i indholdet. Vi må altså prøve at overvinde os til at stemme for det, selv om vi meget havde foretrukket, at det ikke var kommet frem.

Ib Christensen (DR):

Jeg må bestemt tilbagevise hr. Jens Møllers anklage om, at det er misbrug af dagsordensinstitutionen at komme med et sådant forslag som det, jeg har stillet. Jeg har påvist, at alle tre led i denne dagsorden er nøje sam-