

[Niels Helveg Petersen]

en række af de store sager, bl. a. værdistigningsproblemerne, skattefradragsproblemerne og medejendomsret.

Hr. Maistedes dagsorden har jo en forhistorie. Sidste år stillede kristeligt folkeparti ved fru Inger Stilling Pedersen et dagsordensforslag, der var identisk med det dagsordensforslag, hr. Maisted har stillet i dag, og dette dagsordensforslag var stillet på vegne af fremskridtspartiet, venstre, konservative, CD og kristeligt folkeparti. Det var efter vores opfattelse en meget uklog dagsorden.

Jeg er glad for de bemærkninger, hr. Fogh Rasmussen i dag gjorde om dagsordener. Det var jo, om jeg så må sige, med tilbagevirkende kraft at komme på bedre tanker. Vi skal ikke forsøge her ved dagsordener at tage stilling til en række ting og især ikke tage afstand fra en række ting, som indgår i det almindelige lovgivningsarbejde.

Dagsordensdebatten sidste år endte jo med, at der blev fremsat en dagsorden, der siden blev vedtaget, om, at nu afventede man betænkningen om Lønmodtagernes Medejendomsret. Den er nu kommet, og derfor er spørgsmålet, hvorledes vi kan komme videre i arbejdet med dette spørgsmål. Det er for os ikke nok at være imod en central fond. At vi er det, fremgår klart af vort eget forslag om medeje. Det er ikke en central fond, vi ønsker. Men det er os ikke nok at være imod, vi ønsker også at udtrykke, hvad der nu skal ske, efter at betænkningen om Lønmodtagernes Medejendomsret er kommet. Usikkerheden i den øjeblikkelige situation knytter sig til, hvad regeringspartierne vil, nu da denne betænkning er kommet.

Jeg forstod på hr. Westh, at man nu drøfter sagen i regeringen, og det synes jeg er udmærket, men vi vil gerne medvirke til at fremme disse drøftelser, og jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til, efter at betænkningen om Lønmodtagernes Medejendomsret er kommet, at fremme arbejdet med at udforme forslag, der sikrer de ansatte andel i de værdier, der skabes i virksomhederne,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Hermed er der udtrykt en forpligtelse til for regeringen at gå videre med disse overvejelser og prøve på at udforme forslag. Vi ved, at der er uenighed mellem regeringspartierne, men jeg håber, at regeringspartierne vil være indstillet på, at der vedtages en dagsorden i den retning, således at der er en klar forpligtelse for regeringen til at forsøge at finde frem til forslag. Det eneste, der vil kunne løfte forhandlingerne på arbejdsmarkedet ud af deres nuværende dødvande, er, hvis der kommer en klar tilkendegivelse fra regeringen om, at nu går vi videre med denne sag og denne sag fjernes direkte fra overenskomstforhandlingerne og bliver, hvad den alligevel skal blive på et tidspunkt, et lovgivningsanliggende.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal lade også dette forslag indgå i forhandlingen.

Jørgen Jensen (DKP):

Vedrørende den sidste dagsorden kunne vi godt støtte, at lønmodtagerne skal have del i de værdier, der skabes; det er jo netop det, de fører overenskomstforhandlinger for. Men da det er knyttet sammen med LM-rapporten, må jeg sige, at jeg er meget betænkelig ved at gå ind for den, for så betyder det i virkeligheden, at man skal arbejde videre med de modeller. Derfor kan vi ikke støtte den dagsorden.

Ellers vil jeg godt sige, at der ikke er kommet meget nyt frem. Jeg vil godt i anledning af hr. Niels Helveg Petersens bemærkninger om, at man nu kan udlede af handelsministerens udtalelser, hvilken stilling regeringen har til de problemer, der er på arbejdsmarkedet, sige, at det næsten er for meget at lægge i det. Regeringen har mindst to standpunkter, og ØD har alene været fremlagt for enten at få arbejderne til at vise tilbageholdenhed, acceptere indkomspolitik eller som nu for at forvirre begreberne. Derfor tror jeg, at det er for meget at tillægge dem, at de nu skulle have en klar holdning til tingene. Ja, så skulle det da alene være den at bremse, at hindre arbejderne i at få den merværdi, som man taler om hos de radikale i deres dagsordensforslag. Det er den holdning, regeringen har.