

[Fogh Rasmussen]

dukker o. lign. af de mindre virksomheder. De mindre virksomheder udnytter deres smådriftsfordele, og disse smådriftsfordele vil netop hele tiden skabe dynamikken og fornyelsen i erhvervslivet. Derfor kunne spørgsmålet omvendt rettes til SF: hvad vil SF gøre for at sikre denne fornyelse, denne inspiration i erhvervslivet? Da vi sidst på venstres foranledning diskuterede de mindre virksomheders forhold, var SF i alle tilfælde ikke til at få i tale på dette punkt.

Jeg skal til sidst blot sige, at venstre afviser såvel dagsordensforslaget fra fremskridtspartiet som dagsordensforslaget fra retsforbundet. Til hr. Maisted kun den ene bemærkning, at hr. Maisted ved udmærket, at der er forskel mellem venstre og socialdemokratiet i relation til begrebet økonomisk demokrati, men venstre ønsker ikke gennem en dagsordensdebat her i folketinget at underkaste sig de betingelser for den politiske debat, som fremskridtspartiet her stiller op. Vi mener ikke, at der i retsforbundets forslag om motiveret dagsorden ligger væsentlige nye synspunkter. Vi afviser begge forslag.

Palle Simonsen (KF):

Jeg er enig med hr. Westh i, at der ikke er kommet meget nyt frem under denne debat. Derfor skal jeg for så vidt kun henholde mig til, hvad jeg sagde i første omgang, og nøjes med at give udtryk for vor stillingtagen til de to fremsatte dagsordener.

Jeg kan med det samme sige, at vi stemmer imod den dagsorden, der er foreslået af retsforbundet.

Hvad angår dagsordenen fra fremskridtspartiet, er det klart, at vi er enige i denne, men jeg vil da godt sige, at det var måske ikke det klogeste, der er sket, at denne dagsorden er fremsat under debatten i dag, når man tænker på den situation, vi befinder os i – jeg tænker naturligvis her på arbejdsmarkedets situation. Og det er ikke blevet mere klogt af, at fremskridtspartiet lod sig drive til af retsforbundet at tilføje »ved lov«. Vi er i den konservative folketingsgruppe imod centrale fonde, uanset om de opstår i folketinget eller de måtte opstå – hvad man dårligt kan tænke sig – uden for dette folketing som resultat af forhandlinger mellem de to parter. Vi er under alle omstændigheder imod denne centrale fondsdannelse.

Men nu vel, dagsordenen er fremsat, dens indhold er vi enige i, og derfor vil vi også stemme for dagsordenen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Handelsministeren sagde noget, som, hvis det havde været rigtigt, ville have været en virkelig sensation, nemlig at spørgsmålet om lønmodtagernes medejendomsret nu drøftes mellem arbejdsmarkedets parter. Det er en virkelig nyhed. Sagen er jo den, at det netop er det, det ikke bliver. Sagen er den, at ØD-diskussionen netop er en forhindring for, at forhandlingerne kan komme i gang mellem arbejdsmarkedets parter. Men jeg må forstå på handelsministerens udtalelse, at han egentlig mener, at spørgsmålet om medejendomsret henhører under arbejdsmarkedets parter. Det er et synspunkt, der i lige grad vil interessere Dansk Arbejdsgiverforening og LO.

Jeg er imidlertid ikke enig i det synspunkt. Jeg anser spørgsmålet om lønmodtagernes medeje for at være et spørgsmål, der hører hjemme her i salen og ikke andre steder. Det forudsætter lovgivning og må derfor også drøftes her i salen. Problemet er netop at flytte dette problem bort fra forhandlingerne på arbejdsmarkedet, så de kan føres på et fornuftigt grundlag.

Der er under debatten fremsat et par dagsordener. Jeg vil sige om det dagsordensforslag, der er stillet af retsforbundet, at vi er enige i de ord, der står under punkt 1. Vi har selv ved de forslag, vi stiller på skatteområdet, vist, hvorledes vi ønsker at gribe ind over for nogle af de største urimeligheder i vores skattelovgivning. Jeg er ikke ganske sikker på, at vi er enige med retsforbundet i, hvorledes det skal gøres. Det kunne meget vel være en falsk enighed, men som ordene står på tryk at læse, er der i og for sig ikke noget i det, som jeg ikke kunne stemme for.

Vi er mere usikre over for punkt 2. Vi er ikke ganske klar over, hvad der egentlig menes med ligestilling under punkt 2, og hvordan det skulle gennemføres.

Derfor kan vi ikke stemme for dagsordenen, men jeg vil gerne understrege, at jeg er ganske enig i det synspunkt, at en forudsætning for indkomspolitik, som retsforbundet i øvrigt ikke er tilhænger af, er, at der fra folketingets side gøres rent bord med hensyn til