

[Maisted]

felttog mod de mindre erhvervsvirksomheder stort set er lykkedes. Men jeg synes nok, at hulheden i deres argumentation nu bør trækkes lidt skarpere frem.

Hvem er det, der har været med til at bevilge store tilskud, som stort set alle er gået til de store virksomheder, og som de små virksomheder ikke har kunnet få andel i? Det er bl. a. socialistisk folkeparti. De har været med til at stemme for disse erhvervsstøtteordninger i meget stor udstrækning, og vi ved fra de undersøgelser, der er foretaget, at midlerne stort set er gået til de store virksomheder, altså dem, der har koncentreret en stor kapital, dem, som man nu angriber. Og så er billedet jo klart. Først prøver man at umuliggøre arbejdsbetingelserne for de mindre virksomheder ved skatte- og afgiftsoprævninger, tilvejebringelse af statistikker, administration af sociale ordninger for medarbejdere, og miljø- og planlægningsopgaver, mens alle støttebeløb fra det offentlige går i de store virksomheders lommer. Dermed mener man altså, man har knækket ryggen på det mindre erhvervsliv, og nu mener man, man er stærk nok til at angribe det store erhvervsliv. Det er næste trin på raketten, før vi kommer ind i en socialiseringsfase.

Så siger handelsministeren, at under denne debat vil man ikke stemme for et dagsordensforslag, som man for et år siden støttede, af politiske hensyn. Ja men det er da netop fremsat for at markere en politisk stilling til dette problem. Partiet venstre løber, alt hvad de overhovedet kan på dette som på mange andre punkter i regeringens planer, fra den stilling, venstre har haft før. Det, der er afgørende ved det dagsordensforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet, er: hvor er venstre henne i dag? Hvis de stemmer imod dette dagsordensforslag, viser de, at de er åbne for en hvilken som helst løsning, der har med økonomisk diktatur at gøre. Det er det, venstre ikke vil tage stilling til, og det er det, de bør tage stilling til.

Fogh Rasmussen (V):

Debattens hidtidige forløb har til fulde demonstreret, hvor håbløst grundlaget har været for SFs forespørgsel. Nogle, heriblandt hr. Gert Petersen selv, har været mest optaget af, hvordan man kan øge kontrollen med de eksisterende større koncerner gennem skær-

pelse af monopoltilsynets bemyndigelser, gennem nationalisering osv., og det er vel egentlig et fattigt synspunkt, hvis det, man ville, var at nedbryde disse kapitalkoncentrationer.

Andre har været mest optaget af, hvordan der kan opbygges nye kapitalkoncentrationer i fonds m. v. Det er de færreste, som har beskæftiget sig med forespørgsels indhold, og der kunne måske være grund til lige at gentage den:

»Hvad agter regeringen ... at gøre for at modvirke kapitalcentraliseringen i erhvervslivet?«

Det, man måske i højere grad har diskutert, er: hvordan skal kapitalcentraliseringen rent faktisk udformes? Men det, vi burde diskutere, er: hvordan sikrer vi den dynamik og fornyelse i erhvervslivet, som tilvejebringer en erhvervsstruktur med de få store virksomheder, der skal til for at konkurrere med udlandet, og de mange mindre virksomheder, der skal til for at opnå en fri konkurrence? Betingelsen for at hindre denne uheldige kapitalcentralisering, som SF har lagt op til en diskussion om i sin forespørgsel, er netop tilstedeværelsen af en underskov af mindre virksomheder.

Lad mig nævne, at dagbladet Information, som hr. Gert Petersen måske undertiden har hentet sin inspiration fra, i dag har en beskrivelse af forholdene inden for bankverdenen. Man skriver bl. a., at storbankernes centralisme og konservatisme hæmmer fornyelse og giver regionalbanker og sparekasser en chance hos det mindre erhvervsliv. Jeg skal ikke tage stilling til denne konkrete påstand, men kun sige til hr. Gert Petersen og andre, at dette er just en præcis beskrivelse af, hvordan systemet fungerer, hvis vi sikrer, at der hele tiden er en tilgang af nye, friske virksomheder, der kan skabe fornyelse i erhvervslivet. Derfor er betingelsen for at hindre kapitalcentraliseringen, at vi har disse mange mindre virksomheder.

Ja men de store virksomheder, disse fæle koncerner, udkonkurrerer de små virksomheder! Det er også forkert. Erfaringen viser tværtimod, at man kan sammenligne industrien med en stor bunke sten. Desto større stenene bliver, og desto større mellemrummene imellem stenene bliver, desto bedre plads bliver der til disse mindre virksomheder; disse mellemrum bliver udfyldt med specialpro-