

[Gert Petersen]

der råder over kapitalens magtkoncentration, beslutter noget andet og drejer nøglen om, hjælper det ikke et hak, hvad vi afgør herinde. Men det kan ikke gøres bare på den måde, som LO har angivet. Det vil være nødvendigt i nogle tilfælde med nationaliseringer. Det vil være nødvendigt med en samfundsmæssig styring af kapitalen. Det vil være nødvendigt med indgreb mod jord- og grundspekulation og på længere sigt med en samfundsøvertagelse af jorden. Det vil være nødvendigt med en ophævelse især af § 4 i hovedaftalen, men det vil også være nødvendigt at skabe fonde, som ejes af lønmodtagerne og ledes demokratisk af dem, og som kan spille ud imod den koncentration, som ikke ejes af lønmodtagerne, som ikke ledes demokratisk, og som ikke står til ansvar over for andre end en i reglen ganske snæver kreds af aktionærer.

Jeg vil da nok understrege, at sådanne demokratisk ledede fonde vil være mindst lige så demokratiske som dette folketing, og de vil, som det også er blevet sagt – jeg ved ikke, om det ligefrem gik på disse fonde, men det er konklusionen af det – være tusind gange mere demokratiske end den forsamling på 9 personer, som sidder og leder en af storbankerne og råder over en kapital på 20 mia kr., ja, for den sags skyld indirekte over langt mere.

Jeg forstår, at der i folketinget er en uvilje mod at tage disse problemer op, og det tager jeg nærmest som udtryk for, at dette folketing er endnu mere kortsigtet, end jeg havde regnet med. Det vil vise sig i de kommende år, at disse problemer vil blive taget op, de vil blive taget op uden for denne sal, og før eller senere vil man også i denne sal blive tvunget til at tage dem anderledes alvorligt.

**Westh (S):**

Debatten, som den er forløbet her i dag, har for os at se ikke afsløret overraskende nye synspunkter, og det er heller ikke overraskende, at venstre og socialdemokratiet har betragtet spørgsmålet om lønmodtagernes medejendomsret fra to forskellige udgangspunkter. Jeg skal derfor ikke forlænge debatten yderligere, men blot kommentere de to stillede dagsordensforslag.

Vi finder det ikke rimeligt eller ønskeligt, at man i en debat som denne pålægger rege-

ringen omfattende reformforslag på en lang række områder, som hr. Ib Christensen har foreslået.

Med hensyn til hr. Maisteds dagsordensforslag skal jeg blot sige, at vi ved, at LM-rapporten drøftes i regeringen, og at regeringen ikke har afsluttet disse drøftelser. Den har også kun haft rapporten i kort tid, og det drejer sig om meget omfattende problemer. Spørgsmålet er i øvrigt taget op under de forhandlinger, der foregår på arbejdsmarkedet, og vi finder det derfor ikke rimeligt, at vi i folketinget i dag skal tage stilling til et sådant forslag. Vi vil derfor stemme imod de to stillede dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Melchior (CD):**

Hr. Westh sagde, at der ikke var fremkommet noget særligt nyt i dag. Jeg synes dog, jeg finder anledning til at sige, at der faktisk fremkom noget nyt i hr. Wesths første ordførtale i dag, hvor han to gange takkede regeringen for, at den havde taget initiativ til at lade rapporten om LM udarbejde. Jeg synes for den historiske sandheds skyld, det bør noteres, at det ikke er regeringen, men den forrige regering, og at der i den nuværende regerings tiltrædelseserklæring udelukkende stod, at man afventede et resultat. Som hr. Westh og alle ved, er det ikke den nuværende regering, der har ønsket denne rapport, som jeg for øvrigt ligesom hr. Westh finder værdifuld, men det er en tidligere regering, og det var nok korrekt, om det blev sagt på den måde.

(Kort bemærkning).

**Westh (S):**

Begge de partier, der deltager i regeringen, har ønsket at diskutere disse spørgsmål og har afventet, at rapporten kom frem. Derfor mener jeg ikke, det er rigtigt, som hr. Melchior siger, at man ikke kan sige, at venstre har været interesseret i at drøfte dette. Det stod også i statsministerens redegørelse.

**Maisted (FP):**

Der er selvfølgelig ikke fremkommet noget særligt nyt i denne debat. De socialistiske partier ønsker at nationalisere dansk erhvervsliv, og de mener åbenbart, at deres