

[Justitsministeren]

kontrollere, da toldvæsenet ikke – som i normale tilfælde – vil kunne udøve den nødvendige kontrol.

Svaret på det stillede spørgsmål skal derfor være, at der efter justitsministeriets opfattelse ikke i den danske våbenlov er hjemmel til at gribe ind over for våbentransporter som de omhandlede, og at justitsministeriet ikke overvejer at søge våbenloven ændret på dette punkt.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 1, der var:

### 1) Forespørgsel til handelsministeren:

*Forespørgsel [om kapitalcentraliseringen i erhvervslivet] af Gert Petersen (SF) m. fl.*  
(Forespørgsel nr. VII).

Forhandlingen genoptoges.

**Rehn (FP):**

Jeg ønsker gerne at kommentere hr. Gert Petersens kritiske bemærkninger om vores bankvæsen. Det er min opfattelse, at det er en grov forvrængning, når hr. Gert Petersen udtaler, at vore banker alene ser på at tjene penge til aktieudbytter i stedet for at føre en ansvarlig kreditgivningspolitik. Fra henvend 20 års virke som bankmand ved jeg, at det tværimod forholder sig således, at vore banker prioriterer de pengemidler, der er til rådighed for udlånsvirksomhed, sådan, at man fortrinsvis for det første sikrer arbejdspladser i bestående virksomheder, og man gør alt for at udvide disse. Endvidere medvirker man til udvikling af nye foretagender, små eller store. Vi har set små virksomheder blive store og store virksomheder blive små; derfor er bankerne fuldt klare over de muligheder, der foreligger.

Dersom der herudover er tale om eksporterende virksomheder, vil bankerne være særdeles årvågne med hensyn til kreditgivning netop af hensyn til vor betrængte valutabalace, som hr. Gert Petersen var inde på.

Hvis hr. Gert Petersen havde valgt at blive virksomhedsleder i stedet for at blive politiker, var hans erfaringsgrundlag sikkert helt anderledes. Sagens rette forhold er fjernt fra det, hr. Gert Petersen forestiller sig. Bankerne stiller nemlig ofte nødvendig kapital til

rådighed for folk med initiativ og gode ideer, især folk, der ønsker at etablere sig. Det er en daglig foreteelse, at bankerne yder blankokreditter, dvs. kreditter uden sikkerhedsstilling, til initiativrige folk, der netop har de formål for øje, som hr. Gert Petersen efterlyser.

Jeg må derfor slå fast, at vort bankvæsen på en udmærket måde løser de samfundsmæssige opgaver, som folkestyret med rimelighed kan stille bankerne, som er forvaltere af store og nødvendige kapitaler.

Må jeg endelig tilføje, at jeg er udmærket tilfreds med, at vi i Danmark har flere banker at vælge imellem. Det giver en vis frihed for virksomhederne. Jeg ser derfor meget nødig, at en statsbankkoncentration som den, hr. Gert Petersen utvivlsomt står for, bliver indført her til lands. Først da kan man tale om en u hensigtsmæssig kapitalkoncentration. En virksomhed, der får afslag i en lånesag, har da ingen muligheder.

**Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Hvis jeg skulle karakterisere denne debat, ville jeg nok give den ordfører ret, der brugte ordet diffus. Der har efter min opfattelse i vid udstrækning været tale om programmerklæringer.

Forespørgslen drejer sig – og det er nok værd at holde sig for øje – om kapitalkoncentrationen i erhvervslivet, og at flere ordførere er drejet ind på helt andre spør skal ikke få mig til at fravige dagens emne.

Jeg skal kun sige, at spørgsmålet om ØD og om LM i dag er en sag, der drøftes mellem arbejdsmarkedets parter, og at LM-rapporten er til vurdering i regeringen. Jeg agter derfor ikke at kaste mig ud i en diskussion herom på baggrund af et lille løsevet afsnit fra denne rapport.

Den politiske hensigt med forespørgslen er jo åbenbar. Det er ingen hemmelighed, at socialdemokratiet og venstre ser forskelligt på spredning af ejendomsretten, men forespørgslen drejer sig altså om kapitalkoncentrationen i erhvervslivet. Jeg har peget på veje og midler til at kontrollere denne koncentration, og jeg har meddelt, at regeringen ikke har aktuelle planer om at træffe foranstaltninger på dette område. I dag foreligger der ikke et påtrængende behov for indgreb.