

[Maisted]

eller et beløb, som er noget større end den rentebesparelse på 35 mill. kroner, som ministeren reklamerede med i sit lovforslag.

Det er da muligt, at folketinget, også selv om man havde haft oplysningen om denne ekstraudgift, ville have opvist et flertal for vedtagelse af finansministerens låneforslag. Det er imidlertid såre betænkeligt, at det gang på gang inden for finansministerens områder afsløres, at tal og fakta bliver fremlagt i den tilpassede form, som gør finansministerens synspunkter tillokkende, mens man fortier og undertrykker tal og fakta, som ikke passer ind i finansministerens forestillingsverden.

Da det på ministerens svar af 21. november 1978 synes at fremgå, at man allerede nu har udfærdiget den nye låneaftale, spørges, om denne kan stilles til rådighed for folketinget eller et af folketingets udvalg, således at medlemmerne ved selvsyn kan konstatere, om aftalen på andre punkter end det nu opdagede afviger fra de oplysninger, som finansministeren gav folketinget ved fremsættelsen den 13. oktober 1978.

Besvarelse (29/11 78):

Finansministeren (Heinesen):

Bemærkningerne til det omtalte lovforslag var, som det vides, relativt korte, og der blev hovedsagelig lagt vægt på at angive, hvilke lån man agtede at genforhandle, og i hovedtræk beskrive, hvorfor dette ønskedes gennemført.

Oplysninger om omkostninger i forbindelse med udenlandsk låntagning har aldrig været nævnt i bemærkningerne til bemyndigelseslovene, fordi de ikke er kendt på tidspunktet for lovforslagets fremsættelse.

I det foreliggende tilfælde kunne størrelsen af genforhandlingsprovisionen have været medtaget i bemærkningerne til lovforslaget om bemyndigelse til genforhandling. Når det ikke er sket eller har været anset for nødvendigt, skyldes det, at denne og andre omkostninger vil fremgå af den orienteringsskrivelse, som på samme måde som ved alle andre låneoptagelser i udlandet bliver tilstillet finansudvalget straks efter aftalens underskrivelse.

Genforhandlingsaftalen vil blive underskrevet den 1. december d.å., og de nærmere oplysninger om aftalens indhold vil følgelig

foreligge i finansudvalget i begyndelsen af december. Skulle der derefter føles behov for yderligere oplysninger om enkeltheder i den afsluttede aftale, er jeg naturligvis villig til at besvare sådanne spørgsmål.

Til *indenrigsministeren* (22/11 78) af:

Arentoft (FP):

»Finder ministeren, at 6 af de 7 bestyrelsesmedlemmer for Hou Havn, hvoraf 3 er valgt blandt medlemmerne af Århus amtsråd og 3 er valgt blandt medlemmerne i Odder byråd, er habile i sagen om Hou Havn og de trafikale forbindelser til lands og til vands fra Hou, når der i de 2 råd skal træffes beslutninger, der går imod et meget stort flertal af beboerne i Hou by?«

(Spm. nr. 269).

Begrundelse.

Ifølge Reglement for Forvaltningen af Hou Havn, dateret 20. januar 1905 med retelse af 5. december 1970, nævnes i § 1, at »bestyrelsen er under tilsyn af ministeriet for offentlige arbejder«.

I reglementets § 2 nævnes: »Bestyrelsen består af 7 medlemmer. Af disse vælges 3 medlemmer af Aarhus amtsråd, 3 medlemmer af Odder byråd, 1 medlem af skatteyderne i Hou by.«

I den standende debat om vejføringen af amtsvejen Odder-Hou gennem Hou by samt endvidere af Hou Havn contra eventuel ny havn ved Spøttrup i forbindelse med Samsøbesejlingen har beboerforeningen i Hou protesteret mod vejføringen og går stærkt ind for en havn ved Spøttrup. Der afholdes lokalafstemning i Hou lørdag den 25. november 1978 arrangeret af AOF for at give det højt priste nærdemokrati en chance.

Sagen har været behandlet i Odder byråd, der med 12 stemmer mod 7 vedtog de oprindelige planer. Blandt de 12 var de 3 havnebestyrelsesmedlemmer fra Odder byråd, og et kardinalspørgsmål er, om de som medlemmer begge steder reelt er habile i spørgsmålet. Tirsdag den 28. november 1978 skal sagen behandles i Århus amtsråd – hvor bl.a. den førnævnte lokalafstemnings resultat vil foreligge – og her rejses igen spørgsmålet om habiliteten for de 3 amtsrådsmedlemmer, der også er medlemmer af Hou Havns bestyrelse.