

[Tove Jørgensen]

ikke vil gå med i en samlet lejerbevægelse, fordi de ikke selv kommer ud i problemer ved en hævelse af huslejen? Derfor kunne det nok være nødvendigt med skærpede regler i § 7, og jeg vil godt høre, om ministeren på ny vil overveje, om ikke dette skulle være tilfældet.

#### **Socialministeren (Erling Jensen):**

Jeg forstod på hr. Tyroll, at hans spørgsmål gik på, at han var bange for en privatkapitalisering af boligydelsen. Jeg går ikke ud fra, at det kan gælde ejerboliger, for hr. Tyroll ved, at den del, der vedrører kapitaldannelsen i en bolig, nemlig renter og afdrag på gæld, kan man ikke få tilskud til, men kun lån, der for tiden vil blive forrentet med 11 pct., så jeg må derfor forstå hr. Tyroll sådan, at han mener, der vil ske en privatkapitalisering i kraft af urimelige huslejer, som samfundet ikke tager højde for. Det er det, jeg har prøvet at svare på. Jeg tror ikke, der er lovhjælp til at tage højde for sådanne stigninger, og jeg finder ingen årsag til at tro, at det lokale system ikke kan samle sådanne urimelige stigninger op. Viser det sig i praksis, at det ikke kan, har jeg erklæret mig villig til at sætte yderligere foranstaltninger i gang, men ikke før jeg har konkretiseret situationen.

Fru Tove Jørgensen og hr. Tyroll peger på konkrete tilfælde. Det er en misforståelse. Der kan ikke så godt eksistere konkrete eksempler på, at loven om boligydelse er misbrugt, al den stund den først træder i kraft den 1. januar 1979. Lad os til den tid vurdere, om urimelige huslejestigninger også har givet urimelige boligydelse. Det er det, vi skal diskutere, og kun det.

Fru Tove Jørgensen havde også en teori om, at pensionister mister interessen for en urimelig husleje, hvis de ikke selv skal betale den. Jeg deler bestemt ikke den opfattelse.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

#### **Skriftligt besvarede spørgsmål:**

#### **Formanden:**

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Ernst Schmidt: spm. nr. 256.

Tyroll: spm. nr. 264.

Ole Olsen: spm. nr. 265.

Maisted: spm. nr. 267.

Arentoft: spm. nr. 269.

Keld Andersen: spm. nr. 271.

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 272 og 287.

Voigt: spm. nr. 275.

Ebba Strange: spm. nr. 276 og 277.

Tove Jørgensen: spm. nr. 280.

Glistrup: spm. nr. 282.

Steen Folke: spm. nr. 288.

Til *miljøministeren* (17/11 78) af:

#### **Ernst Schmidt (FP):**

»Hvor mange undersøgelser af grundvandet ved lossepladser, der er etableret før miljølovens ikrafttræden, har vist, at blandt andet haveaffald forurener grundvandet?«

(Spm. nr. 256).

#### **Begrundelse.**

Mange kommuner er kommet i store vanskeligheder med at opfylde lovgivningens strenge krav. Det fremgår af Jyllands-Postens artikel af 16. november 1978 med overskriften »Fyldplads lukkes for haveaffald af nyt miljøkrav«, at det har medført problemer for både Lunderskov og Thyborøn kommuner.

Det vil derfor være af stor interesse for kommunerne at få lovgivningen justeret, såfremt det kan gøres uden risiko for forurening af grundvandet.

*Besvarelse* (28/11 78):

#### **Miljøministeren (Ivar Nørgaard):**

Jeg har forelagt det stillede spørgsmål for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Miljøstyrelsen har ikke kendskab til danske analyser af grundvand, der viser, at grundvand er blevet forurenet som følge af separat deponering af haveaffald. Miljøstyrelsen er dog af den opfattelse, at grundvandet udsættes for en forureningsrisiko ved deponering af haveaffald.

Ved behandling af sager vedrørende deponering af haveaffald tager miljøstyrelsen ud-