

[Poulsgaard]

repræsentantskab osv. er en del af det arbejde, som man får det alt for store folketingsvederlag for på samme måde som arbejde i finansudvalg, skatte- og afgiftsudvalg, kulturudvalg, politisk-økonomisk udvalg osv.

Finansministeren (Heinesen):

Hr. Poulsgaard stiller mig det spørgsmål om jeg er enig med finansudvalgets formand i, at bensaneringen skal være mere skånsom og tilbageholdende end hidtil lovet, og jeg kan svare benægtende på det af hr. Poulsgaard stillede spørgsmål i den forstand, at honorarsaneringen gennemføres nøjagtig efter de retningslinjer, der er aftalt med finansudvalget.

Spørgeren henviser i begrundelsen for spørgsmålet til B.T. for den 22. november 1978, hvor finansudvalgets formand, hr. Albertsen, er citeret for nogle udtalelser om honorarsaneringen. Finansudvalgets formand har over for mig oplyst, at hans synspunkter ikke var korrekt gengivet i den omtalte artikel. Som følge heraf har finansudvalgets formand torsdag den 23. november til bladet fremsat nogle korrigerende bemærkninger, som nærmere præciserer finansudvalgsformandens syn på denne sag.

Det anføres endvidere af spørgeren, at arbejdet i f. eks. hypotekbankens bestyrelse, ligningsrådet, Det kgl. Teaters tilsynsråd, Nationalbankens bestyrelse m. v. er en del af det arbejde, der vederlægges gennem folketingsvederlaget, på samme måde som arbejdet i de af folketingets nedsatte udvalg. Jeg er ikke enig i denne sammenligning, og de tre førstnævnte udvalg, hvis medlemmer er udpeget af folketinget blandt dets medlemmer, er som bekendt omfattet af den med finansudvalget aftalte fornyede honorargennemgang. For så vidt angår disse udvalg har finansudvalget den 20. april besluttet, at betaling bør fastsættes på grundlag af arbejdets omfang, enten som mødevederlag eller efter en individuel vurdering af såvel betalingens størrelse som betalingens form. Herved undgås, at der for fremtiden udbetales honorarer, der står i åbenbart misforhold til arbejdets omfang. Finansudvalget har samtidig understreget, at sigtet med nyordningen er, at der skal ske en sanering af honorarområdet med henblik dels på at skabe større lighed i betalingen for varetagelse af hverv af denne

karakter, dels på at der opnås samlede besparelser i udgifterne til vederlæggelse af hvervene.

I overensstemmelse med de af finansudvalget fastlagte retningslinjer har finansministeriet opsagt de gældende betalingsordninger med 6 måneders varsel til ophør ved udgangen af december 1978 med henblik på gennemførelse af ændrede betalingsordninger pr. 1. januar 1979. Forsiagene til ændrede betalingsordninger for ikke-tjenstligt arbejde i statslige nævn, råd m. v. er baseret på de enkelte ministeriers redegørelse for arbejdets omfang og er for tiden under udarbejdelse i finansministeriet, således at nyordningen som forudsat kan træde i kraft den 1. januar 1979.

Poulsgaard (FP):

Jeg vil gerne sige ministeren tak for svaret. Jeg står her med udklip af en lille smule af det, der har været skrevet om den sag – det har jo været en sag, der har optaget sindene nu i lang tid. Det er da dejligt at få at vide, at finansministeren ikke er enig med finansudvalgets formand, hr. Albertsen. Nu er det egentlig fantastisk, så tit politikere bliver fejlciteret. Jeg står her med Ekstra Bladet helt tilbage til den 8. januar 1978. Der siger statsministeren om bensaneringen:

»Men det er en sag, som jeg er glad for at andre holder i gang. Man bør nok sætte sig ned og se på den – også som regering. En sag, der beskæftiger befolkningen, pressen og hele folketinget, må selvfølgelig også interessere regeringen.«

Det er statsministeren, der har sagt det til Ekstra Bladet. Det er snart et år siden, og det er jo fantastisk, så langsomt det går. Nu er man altså kommet frem til, at man kan spare 2 mill. kr. Med den prisudvikling, der har været i mellemtiden, er det ikke en reel besparelse.

Jeg er glad for at høre, at finansministeren har opsagt de gældende betalingsordninger, men så er spørgsmålet jo, som finansudvalgsformanden er inde på, om man skal til at aflønne på timelønsbasis. Hvis man skal det, så er det også en lille smule i offentlighedens interesse at få at vide, hvordan de timelønninger skal være. Skal det være en arbejdsmandstimeløn, eller skal det være en departementschefstimeløn? Der er jo lidt forskel