

[Fogh Rasmussen]

sikre et erhvervsliv med mange små enheder. Derfor har vi også ved flere lejligheder fremlagt en erhvervs politik for de mindre virksomheder. Ud over at danne rammen om en værdifuld livsform og et godt arbejdsmiljø, så er tilstedeværelsen af mange mindre virksomheder garantien for en fri konkurrence. Derfor er det også væsentligt, at så mange unge som muligt får mulighed for at starte egen virksomhed.

Jydsk Teknologisk Institut udsendte sidste år en såkaldt iværksætterundersøgelse, som beskrev, hvem der starter egen virksomhed, og hvilke problemer de møder. Denne undersøgelse viser, at $\frac{2}{3}$ af disse såkaldte iværksættere er under 35 år. Iværksætterne etablerer som oftest nye arbejdspladser med produktion og salg af kendte produkter i konkurrence med de eksisterende virksomheder. De nye virksomheders konkurrencefordele består i, at de udfører arbejdet bedre og at de udfører det billigere end den virksomhed, hvor iværksætteren tidligere var ansat. Men desværre møder de unge iværksættere alt for mange økonomiske og administrative problemer fra starten, som får dem til at give op. Det er vigtigt, at vi får løst disse problemer.

Tilgang af nye virksomheder er et mål i sig selv. De giver dynamik i erhvervslivet og samfundet. De mange små virksomheder skaber et sundere økonomisk og socialt klima. Det er derfor nødvendigt, at vi aktivt tilskynder unge mennesker til at starte egen virksomhed og hjælper dem, der tør løbe en risiko.

Palle Simonsen (KF):

Der er på mange måder noget diffust over denne debat. Handler den primært om, hvordan erhvervslivet skal se ud i fremtiden, eller handler den rent og skært om økonomisk demokrati? Selv om jeg erkender, at de to ting har meget med hinanden at gøre, må man vel nok konstatere, at i den almindelige politiske debat er det, ligesom de to ting ikke så ofte diskuteres sammen.

Ser man på handelsministerens svartale til forespørgerne, så må man nok sige, at den på mange måder er lidt krampagtig. Den omhandler nogle helt isolerede emner i forbindelse med selve strukturen, og den går egentlig slet ikke ind på det, jeg opfatter at der ligger i forespørgernes motivering for

debatten her i dag, idet jeg opfatter det, som om det alligevel er økonomisk demokrati, man skal diskutere.

Men selv om handelsministerens tale, som jeg sagde det før, på denne baggrund kan virke en smule krampagtig, så vil jeg dog godt sige, at jeg synes, der er mange ganske glimrende afsnit i handelsministerens tale, som jeg gerne vil bakke op omkring. Jeg skal nævne nogle enkelte.

Handelsministeren siger f. eks., at kapitalkoncentration ikke altid er noget skadeligt. Det synes jeg er væsentligt at få fastslået. Handelsministeren siger også, at koncerner i sig selv ikke er noget negativt. Og videre, at det er nødvendigt med virksomheder af en vis størrelse. Det synes jeg nok er nogle kendsgerninger, som er vigtige at få understreget.

Man kunne også føje til, når man diskuterer f.eks. virksomhedernes størrelse, at hvis man ser på dansk erhvervslivs forhold, er det så netop ikke vore store virksomheder, der virkelig er i stand til at eksportere varer og dermed bidrage til at tjene valuta hjem til landet og forbedre vores betalingsbalance? Hvad skulle vi i dette samfund gøre, hvis ikke vi havde en række virksomheder, der efter danske forhold er relativt store?

Ministerens tale siger også nej til fjernelse af stemmeret for selskabsjede aktier. Det vil jeg gerne støtte ministeren i. Jeg ser ikke nogen som helst grund til, at man skulle foretage indgreb over for dette. Ministeren – sådan opfatter jeg hans tale – nævner også, at den gældende monopollovgivning i øvrigt er tilstrækkelig til at regulere forholdene, som vi kender dem i dag. Det er jo også meget væsentligt. Mon ikke det, som i virkeligheden burde være en væsentlig ting i denne debat, er, at til trods for at vi har en række store virksomheder, til trods for at vi kan konstatere et ejerskabsforhold, som det fremgår af LM-rapporten, så har vi i dette samfund en lang række reguleringsmekanismer, som bevirker, at til trods for størrelsesforholdene er der ikke nogen ting, der kan ankes over.

Hr. Gert Petersen talte meget om, at f. eks. for bankerne – men jeg forstod også for andre store virksomheder – er det primære at skabe udbytte. Det er den eneste mission og det eneste formål, de føler de har. Det er sandelig da også et meget vigtigt formål. Hvor var vi henne i dette samfund, hvis ikke