

[Maisted]

Som sagt går vi ind for, at man letter restriktionspresset, og at man sørger for at få fjernet den forhadte indkomstskat, som tager initiativet fra folk, og ad den vej skaber mulighed for den enkelte for at danne sin egen kapital og på den måde være positiv i det danske samfund.

Fogh Rasmussen (V):

Indledningsvis vil jeg godt have lov til at udstøde et suk over, at folketinget atter skal bruge sin tid på venstrefløjpartiernes indbyrdes konkurrence. Sidst var den 25. oktober, da det var kommunisterne, som fremsatte forslag om nedsættelse af en kommission til at undersøge kapitalkoncentrationen i erhvervslivet. Nu skal SF altså byde over med intet mindre end en forespørgsel om kapitalcentraliseringen i erhvervslivet, blot med den lille nuance, at indfaldsvinklen denne gang er den nylig udkomne LM-rapport.

SF henviser til nogle tal i LM-rapporten, som efter SFs mening dokumenterer en kapitalcentralisering i erhvervslivet. Vi må vel nok sige til SF, at de kunne have valgt et noget bedre udgangspunkt. LM-rapporten er ikke lavet med henblik på at belyse erhvervslivets kapitalkoncentrationsforhold. Det bærer rapportens beregninger da også tydeligt præg af. Faktisk er de direkte uanvendelige til belysning af koncentrationsforholdene. Beregningerne er da også ledsaget af en mængde forbehold.

Dertil kommer det helt afgørende: hvordan skal kapitalcentraliseringen egentlig måles, og hvad skal den måles i forhold til? Rapporten giver jo kun et øjebliksbillede af forholdene. Set over en årrække er billedet ikke entydigt. Lad mig nævne, at antallet af virksomheder inden for håndværk og mindre industri er vokset i de sidste 10 år, og disse virksomheders andel af den samlede produktion er også forøget og udgør nu omkring 1/5. Hvis vi ser bort fra byggefagene, så er også beskæftigelsen i håndværk og mindre industri øget her i 1970'erne.

For så vidt angår den større industri, så er der ikke sket nævneværdige forskydninger i størrelsesfordelingen siden 1970. I LM-rapporten er der gengivet en tabel, hvor det anføres, at over halvdelen af aktiekapitalen er koncentreret i 1 pct. af aktieselskaberne. Ja vel, men sådan var det også i begyndelsen

af 1970'erne. Der er altså ikke noget grundlag for at hævde, at kapitalcentraliseringen er taget til, og derfor er selve grundlaget for forespørgslen forfejlet.

Danmark er tværtimod de små virksomheders land. 95 pct. af alle virksomheder har en årsomsætning på under 2,5 mill. kr. Næsten halvdelen af de industribeskæftigede arbejder i virksomheder med under 100 ansatte. LM-rapporten afkræfter ikke dette. Ifølge LM-rapporten er 40 pct. af alle aktier i selskabs-eje og kun 25 pct. i direkte personligt eje, og det er måske det forhold, SF har i tankerne med sin forespørgsel.

Jeg vil da godt sige, at venstre også kunne ønske sig, at flere mennesker investerede i aktier. Men SF har mig bekendt aldrig været med, når folketinget har behandlet forslag om at fremme opsparingen i aktier o. lign.

Men i øvrigt er LM-rapportens tal vel ikke særlig alarmerende. Det fremgår af LM-rapporten, at erhvervssektoren kun disponerer over 2/5 af den samlede reale formuemasse. Når der tages hensyn til, at 1/4 af aktierne er i direkte personligt eje, og at virksomhederne inden for landbrug, inden for håndværk, inden for mindre detailhandel også er i direkte personligt eje, ja, så får vi, at vel omkring 60 pct. af erhvervssektorens personalformue er i direkte personligt eje. Derfor må man sige, at i sammenligning med andre industrialiserede lande forekommer kapitalcentraliseringen i Danmark ikke særlig voldsom.

Men selvfølgelig findes der også i Danmark store virksomheder. Som handelsministeren har understreget det i sit svar på forespørgslen, er tilstedeværelsen af sådanne større virksomheder nødvendig af hensyn til konkurrencen med udlandet. Naturligvis kan sådanne virksomheder på visse markeder have en monopolagtig karakter, og det er da også baggrunden for, at venstre i sin tid stemte for monopolloven, som giver myndighederne mulighed for at gribe ind over for konkurrencebegrænsende aftaler m.v., således som handelsministeren har beskrevet det i sit svar.

Afgørende for konkurrencesituationen er ikke koncentrationen af kapital i de få store virksomheder. Afgørende er derimod for det første mangfoldigheden af mindre virksomheder og for det andet muligheden for, at man kan starte nye virksomheder. Det er venstres opfattelse, at vi også fremover skal