

[Ministeren for skatter og afgifter]

styr skal sættes op fra de foreslåede 1.000 kr. til 1.800 kr., og det er selvfølgelig også et spørgsmål, der kan diskuteres, men som jeg nævnte ved første behandling, mener vi, at de 1.000 kr. er et rimeligt beløb.

Spørgsmålet om sikkerhedsudstyr, som jeg har redegjort for i et samråd i skatte- og afgiftsudvalget, vil jeg dog gerne knytte nogle bemærkninger til. Hr. Bollmann var inde på spørgsmålet om en væsentlig udvidelse af sikkerhedsudstyret, og jeg har i skatte- og afgiftsudvalget givet udtryk for, at jeg også vil ændre væsentligt på de nuværende satsers på en række områder.

Det er sådan, at der i øjeblikket er afsat et provenutab på 110 mill. kr. til sikkerhedsudstyr, og deri er indbefattet laminerede forruder. Laminerede forruder er lovbestemt, og hvis vi trækker dem ind under de almindelige regler, altså trækker dem ud af fritagelsen, så vil der sammen med den provenugevinst, der ligger i de to lovforslag, vi behandler i dag, være over 40 mill. kr. til rådighed til forbedring af sikkerhedsudstyret. Det har jeg som nævnt redegjort for i skatte- og afgiftsudvalget og for, at det er min agt at bruge disse penge til forbedring.

Jeg er lidt forundret over at høre hr. Bollmann efterlyse svar på nogle spørgsmål. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle spørgsmål, man efterlyser svar på. Mig bekendt har vi svaret på de spørgsmål, der har været stillet. Det samme gælder hr. Kaj Hansen. Det er måske det samme, man kredser om?

Jeg må måske gøre opmærksom på, at den oversigt fra justitsministeriet, man har bedt om, har ligget til afhentning i skatte- og afgiftsudvalgets sekretariat et stykke tid, og jeg har også forstået, at det er blevet meddelt i skatte- og afgiftsudvalget. Man har altså haft muligheder for at sætte sig ind i de bestemmelser og de forudsætninger, som justitsministeriet har stillet op. Hvis det er det, så kan jeg selvfølgelig undskylde hr. Bollmann og hr. Kaj Hansen med, at de har overset, at disse ting har været til rådighed.

Vi kan nemt blive enige om, at sikkerhedsudstyret skal være så godt som muligt i motorkøretøjer. Derfor vil jeg også sige, at det er en væsentlig forbedring, der her er tale om, når der stilles yderligere 40 mill. kr. til rådighed, og jeg minder om, at beløbet hidtil har været 110 mill. kr.

Bollmann (CD):

Ministeren siger, at disse oplysninger har ligget fremme i skatte- og afgiftsudvalget eller har været tilgængelige. Jeg tror godt, at ministeren ved, hvad det er for nogle spørgsmål, det drejer sig om. Der var en række samrådspørgsmål, som man fra udvalgets side bad om at få svar på, men af tekniske årsager blev de overført og fik andre numre i udvalget, og derfor har vi ikke fået svar på dem alle sammen. Vi har simpelt hen bedt om at få oplyst, hvor grænsenytten er størst ved at udvide ordningen. Hvilket udstyr vil give den største nytte? Det har vi ikke fået svar på endnu.

Kaj Hansen (DKP):

Må jeg sige til ministeren, at det er ikke, fordi jeg har overset justitsministerens svar. Det, der er sagen, er, at i en række lande, bl. a. Sverige, har man nogle sikkerhedsforanstaltninger, der er betydelig bedre end dem, vi har i Danmark. Det, jeg har efterlyst, var, om justitsministeriet ville udarbejde nogle sikkerhedsregler for indretning af biler, og så er det ikke op til justitsministeriet at afgøre, om dette skal være afgiftsfrit, det kan overlades til skatte- og afgiftsudvalget. Vi mangler altså en gennemarbejdet beretning fra justitsministeriet om, hvad det ud fra sikkerhedsmæssige grunde ville være rigtigt at forlange ved en typegodkendelse af biler i Danmark, og hvad man i den forbindelse kunne tænke sig af ekstra udstyr.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er en højst beklagelig måde, den nuværende minister for skatter og afgifter tillader sig at argumentere på heroppe fra talerstolen, og jeg synes, at folketinget ikke kan være tjent med det. Vi oplevede det samme, da vi diskuterede indkomstskatter, hvor det ubestridt blev påvist, at ministerens argumentering hverken var logisk eller rigtig. Bl. a. var ministeren langt inde i at ville fortælle os, at skattetrykket gik ned, men nu har vismændene jo sagt, at skattetrykket forøges, oven i købet løbende, efter ministerens lovforslag.

Nu har vi et nyt eksempel på ministerens utilstedelige måde at argumentere på. Ministeren sagde, hvis jeg ikke hørte galt, at man forbedrede afgiftsfritagelsen for sikkerheds-