

[Nauerby]

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig de af ministeren stillede ændringsforslag og opfordrer tingets medlemmer til at stemme for det af os stillede ændringsforslag om ikrafttrædelsestidspunktet, som vil give branchen en rimelig tid til at indordne sig under de nye ordninger, som lovforslaget indfører. Det vil give den mulighed for at tilrettelægge sine dispositioner på en rimelig måde.

Skulle vort ændringsforslag ikke blive vedtaget, vil vi stemme for det ændringsforslag, der er stillet af de konservative, centrumdemokraterne og kristeligt folkeparti.

Jeg vil ikke undlade at bede skatteministeren her fra talerstolen tilkendegive, at skatteministeren vil gå ind i den saglige og positive behandling af spørgsmålet om sikkerhedsudstyret, som blev lovet ved førstebehandlingen og lovet i fremsættelsestalen, men som ikke er blevet færdig, inden lovforslaget vedtages, så vi i skatte- og afgiftsudvalget kan gå videre med disse forhandlinger og kan komme til et rimeligt resultat.

Bollmann (CD):

Det vigtigste af de ændringsforslag, som CD har udarbejdet, og som nu er stillet sammen med flere andre partier, drejer sig om, at bestemmelserne om fritagelse for afgift af sikkerhedsudstyr udvides efter følgende 3 principper: vi ønsker, at det beløb, der bliver til rådighed til godtgørelse for afgift af sikkerhedsudstyr, bliver væsentligt udvidet i forhold til ministerens tanker; vi ønsker, at arten og omfanget af sikkerhedsudstyret bliver udvidet; og vi ønsker, at ministerens bemyndigelse til at regulere satserne og i øvrigt fastsætte satserne bliver strammet væsentligt op.

Når vi har stillet disse ændringsforslag, er det, fordi vi gerne vil have foretaget en mere dybtgående specifikation af, hvad det er for noget udstyr, det drejer sig om. Det har ikke været muligt under arbejdet i skatte- og afgiftsudvalget at få svar på de spørgsmål, vi har stillet. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren her i dag, om vi kan forvente at få svar på disse spørgsmål og resten af spørgsmålene inden tredje behandling. Hvis ikke vi kan få en bekræftelse på det, så må vi bede om at få forslaget til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Når vi har stillet disse ændringsforslag, så skyldes det også, at vi ikke er trygge ved den bemyndigelsesparagraf, der er i lovforslaget. Vi har på fornemmelsen, at de forskellige skatteministre igennem de 4-5 eller 6 år, loven nu har været gældende, har været meget uvillige til at bruge denne bemyndigelse, selv om argumenterne har været udmærkede, og selv om lovtæksten i sin tid skulle være klar nok. Det fremgår nemlig, at reglerne i sin tid blev indført, for at der skulle kunne foretages en udligning af de afgiftsstigninger, der sker. Det er bare ikke sket, vi har ikke fået denne udligning af afgiftsstigningerne. Det er derfor, vi har bedt om at få strammet bemyndigelsesparagraffen op.

Så er der et andet spørgsmål, og det er rejst fra flere sider, nemlig om loven overhovedet er overholdt af ministrene gennem disse 5-6 år. Vi ved, at der har været en ombudsmandssag på vej, og vi har opdaget, at hele sidste år lå sagen i skatte- og afgiftsudvalget, uden at vi kunne få en afslutning. CD havde som bekendt et forslag herom sidste år, men der var ingen interesse for at få sagen afsluttet. I år ser vi noget tilsvarende: ministeren kommer frem med det under førstebehandlingen af forslaget om ændring af registreringsafgiftsloven, hvor han beder skatte- og afgiftsudvalget om at se på det, men når det så kommer i udvalget, kan vi heller ikke få en afklaring, vi kan ikke få svar på de spørgsmål, vi har stillet.

Jeg skal selvfølgelig ikke påstå, at det er for at undgå en ombudsmandssag, at ministeren gør sådan, men jeg synes, det er noget nærliggende at gætte på det. Derfor vil jeg gerne bede ministeren om at svare på, hvornår vi kan få en afklaring på spørgsmålet om sikkerhedsudstyret.

Ud over ændringen med hensyn til sikkerhedsudstyr har vi foreslået grænsen for radioudstyr forhøjet til 1.800 kr. Vi finder, at det må være et rimeligt gennemsnitbeløb, og jeg tror, at en stor del af folketingets medlemmer kan støtte os i forslaget om de 1.800 kr.

Det samme gælder med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen. Der er jo foreslået, at det er registreringsdatoen, der skal være afgørende, men vi har tydeligt fået at vide under udvalgsbehandlingen, at det vil give mange problemer for branchen. Derfor har vi foreslået, at det er certifikatdatoen, altså datoen for indførelsen, der skal være afgørende. Det er