

[Tyroll]

skal fremføres. Men vi er da meget indstillet på at diskutere denne problematik i socialudvalget.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg skal i forbindelse med partiernes udtalelser og betænkningen sige tak for den overvejende tilslutning, der har været til forslaget, og også for den interesse, som den gode spørgelyst i udvalget har været udtryk for.

I anledning af ændringsforslagene skal jeg til ordføreren for det kommunistiske parti sige, at forslaget om, at uddannelsen skal fastlægges ved lov, ikke er rigtig hensigtsmæssigt. Man vil også se, hvis man sammenligner med andre uddannelser, at der næppe findes eksempler på, at uddannelser på den måde, som det er foreslået, er fastlagt direkte ved lov. Dette ville ikke være hensigtsmæssigt eller tilstrækkelig tilpasningsmuligt for de udviklinger, som man kan forudse.

Til fremskridtspartiet vil jeg, som det også er sket fra flere ordførere, sige, at det ændringsforslag, som er stillet, vel i virkeligheden henviser til en ændring, som skete for år tilbage i anden sammenhæng og anden lovgivning. Derfor tror jeg, det kan virke forvirrende og måske en smule vildledende, når debatten om det spørgsmål tages op i denne sammenhæng.

Jeg skal kun for en ordens skyld nævne, at den i ændringsforslaget nævnte størrelse »50 pct. af omkostningerne ved fødsler på offentlige sygehuse« næppe lader sig gøre op på en entydig måde, og det er derfor næppe heller i teknisk henseende noget hensigtsmæssigt forslag.

Så skal jeg kun gøre den politiske betragtning gældende i anledning af det store flertal, som hr. H. C. Hansen påberåbte sig for sit ændringsforslag, at den omstændighed, at et forslag samler tilslutning fra det yderste venstre og det yderste højre i denne sal, ikke nødvendigvis behøver at betyde, at der også er et flertal til stede for det; det ser vi en række eksempler på i denne tid.

Jeg må derfor afvise de stillede ændringsforslag på regeringens vegne, men det er en selvfølge, at i det omfang man i folketsudvalget er interesseret i at uddybe spørgsmål yderligere omkring denne lovgivning, er jeg altid parat til at give de oplysninger, som man måtte ønske.

Freddy Madsen (DKP):

Det, der kalder mig frem, er indenrigsministerens bemærkninger om, at man ikke kan fastsætte uddannelser ved lov. Det synes jeg er en interessant bemærkning. Nu kan man måske ikke klandre indenrigsministeren, for det ligger nok lidt uden for de rammer, som Kommunernes Landsforening normalt arbejder inden for, men ellers må jeg gøre opmærksom på, at hovedparten af de uddannelser, vi har i Danmark, faktisk er fastsat ved lov, naturligvis ikke i detaljer, og det er heller ikke det, der er ment i denne sag, men det må være folketinget, som afstikker rammerne for uddannelserne, som vi gør det på en lang række andre områder.

Det, som efter vores opfattelse sker i dansk lovgivning på nuværende tidspunkt, er, at på en lang række områder gives der i kraft af vort medlemskab af EF beføjelser til ministrene til at forkorte eller forlænge uddannelserne på forskellige områder. Jeg skal ikke foregribe debatten om det næste forslag, men det er i og for sig også det, der ligger til grund for det. Vi kan så få nogle valne og vattede udtalelser af ministrene om, at man ikke har planer om at forlænge eller forkorte uddannelserne. Jeg har før her afæsket ministre, bl.a. finansministeren, udtalelser om, hvorvidt man ville have momsforhøjelse og den slags, og jeg har fået at vide, at der ingen aktuelle planer var, men 3 eller 4 måneder efter har man så sat momsen i vejret. Det gælder også på disse områder, at vi ikke kan affinde os med, at ministrene bare kan fastsætte rammerne. De må komme her til folketinget med nogle rammer for, hvordan uddannelsen skal være, som folketinget kan tage stilling til, og så kan de naturligvis ud fra det udstikke de videre retningslinjer gennem cirkulærer, og hvad der ellers hører med. Dette er en nyskabelse i dansk politik, og det kan ikke nytte noget, at indenrigsministeren kommer med en flot bemærkning om, at uddannelserne i almindelighed ikke fastsættes ved lov. Det gør de faktisk. Må jeg bare henvise i al beskedenhed til – det ved indenrigsministeren ikke – at folkeskoleloven faktisk er vedtaget her i tinget.

H. C. Hansen (FP):

Både ministerens og hr. Svend Erik Hovmands indlæg gik på, at det ikke var denne