

[Svend Erik Hovmand]

nes ikke mig særlig rimeligt, at man blander den lovgivning om ændring af fødselsbetjeningen, som dengang fandt sted, ind i denne autorisationslov.

Jeg vil på denne baggrund også give hr. H. C. Hansen ret i, at det ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet, ikke er de vises sten. Jeg finder, at ændringsforslaget ikke er relevant i denne sammenhæng. Jeg synes, der er grund til at understrege – og det vil jeg gerne sætte en kraftig streg under – at dette lovforslag lukker ingen private klinikker, dette lovforslag betyder ikke, at privat praktiserede jordemødre må ophøre. Det synes jeg er en meget vigtig ting at få understreget. Der er med dette lovforslag alene tale om den praktiske ajourføring af bestemmelserne omkring autorisation, men ikke om nogen fundamentale, radikale ændringer i fødselsbetjeningen som sådan.

Jeg skal i øvrigt føje til, at de øvrige ændringsforslag, som er stillet, kan vi fra venstres side heller ikke medvirke til.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige, at vi stemmer for de af DKP stillede ændringsforslag, dels det, som siger, at jordemødres uddannelse skal fastsættes ved lov, dels det, hvorefter ordene »og direktiver vedtaget af De europæiske Fællesskaber« udgår.

Det, der kaldte mig herop, var faktisk hr. H. C. Hansens gribende tale, som jeg et langt, langt stykke vej er enig i indholdet af. Men det må bare ikke tages som udtryk for, at vi så kan stemme for dette ændringsforslag, for det kan vi ikke. Vi har helt andre tanker vedrørende sundhedspersonalet. Vi mener, at sundhedspersonalet altid bør offentligt ansættes, og det er ikke ligefrem det, der ligger i ændringsforslaget. Som hr. H. C. Hansen også selv sagde, var det ikke de vises sten, så man er nok godt klar over, at der ligger helt andre ting i det.

I øvrigt vil jeg så sige, at jeg synes, det er udmærket, hvis vi kunne få en diskussion om valgfriheden ved at få forslaget i udvalg en gang til, for vi har efterlyst op til flere gange, hvornår vi kan få denne debat om disse ting, men vi er blevet afvist i forbindelse med dette forslag. Vi blev også afvist bl. a. af venstres ordfører og af fremskridtspartiets, da vi ville have en udvidelse af kapaciteten i jor-

demuddannelserne. Vi ville have flere jordemødre, for det er nemlig en nødvendig forudsætning for, at vi kan få denne valgfrihed, men det er nok noget, man i fremskridtspartiet må tale med sin ordfører på det område om. I hvert fald støtter jeg, at vi kan få en snak om valgfriheden en gang til, fordi dette er meget væsentligt. Det at føde er ikke nogen sygdom. Det kan være det, og så skal det være muligt at komme på hospitalet, men under normale forhold foretrækker nogle at føde hjemme, nogle på mindre klinikker, og det må der være åbent for.

Schak Nielsen (DR):

Det sete afhænger jo af øjnene, der ser, og jeg må nu i modsætning til hr. Svend Erik Hovmand denne gang sige, at jeg ser sådan på det, at vi cementerer en udvikling, som ikke er heldig. Jeg vil henvise til mit mindretal, hvori jeg netop gør opmærksom på, at man ikke har denne valgfrihed, at denne valgfrihed i virkeligheden er en illusion.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag må jeg sige, at intentionerne sikkert er gode nok, men jeg må i lighed med forslagsstillerne sige, at det er lidt frit i luften svævende. Jeg ved ikke rigtig, hvad det indebærer. Vi støtter begge de af DKP stillede ændringsforslag, og jeg vil også slutte mig til hr. H. C. Hansens ønske om en fornyet udvalgsbehandling, så vi kan få diskuteret, om denne valgfrihed nu også helt reelt eksisterer.

Tyroll (VS):

Det er udelukkende for at give en stemmeforklaring, at jeg går herop, så det skal ikke blive mange ord.

Ændringsforslagene fra DKP går vi selvfølgelig ind for, sådan som det er fremgået af mit indlæg ved første behandling. Derimod kan vi ikke gå ind for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Det er ikke, fordi vi er imod en decentralisering af fødeordningerne, det går vi ind for, og vi går også ind for, at denne decentralisering kommer i en form med lokale muligheder og lokal brugerindflydelse, men vi finder, at det ændringsforslag, som er stillet her, ikke er af en sådan karakter, at vi kan gå ind for det. Og så kan man selvfølgelig dernæst komme med de bureaukratiske betragtninger om, hvorvidt det overhovedet er ved denne lovgivning, det