

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 9.

Underændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 18 stemte for, 124 imod.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes, idet 18 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf
forkastedes, idet 18 stemte for, 124 imod.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 7 og 8.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om jordemødre.

(Lovforslag nr. L 3. Fremsat 4/10 78. Første behandling 11/10 78. Betænkning 30/11 78).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

H. C. Hansen (FP):

Det er en stor dag i dag for ekspertstyret i Danmark. Det er til gengæld en sort dag for folkestyret i Danmark. Der er slet ingen tvivl om, at der her i folketinget er et helt overvældende flertal for, at danske kvinder fremover frit skal kunne vælge mellem hjemmefødsel, hospitalsfødsel og fødsel på klinik. Ikke desto mindre er det således, at det lovforslag, vi har til behandling, har ladet kapitel III, som efter mit partis mening er noget af det centrale i den nuværende lov, helt udgå. Kapitel III omhandler som bekendt muligheden for, at jordemødre, som har privat praksis, kan have et økonomisk grundlag.

Jeg vil for at understrege, at der er et meget, meget stort flertal her i folketinget for, at danske kvinder skal beholde deres frie valg med hensyn til, under hvilken form de ønsker at føde, citere, hvad to så forskellige partier som SF og retsforbundet skriver i betænkningen.

Retsforbundet skriver, at det forkaster lovforslaget, fordi det indeholder en illusion om et varieret tilbud til klienter og jordemødre om, at fødsler kan finde sted hos selvstændigt praktiserende jordemødre, på klinikker og i hjemmet, et tilbud, som reelt ikke eksisterer. Mindretallet ønsker netop det frie valg for både klienter og jordemødre og kan derfor ikke gå ind for det foreliggende lovforslag.

SF skriver i deres betækningsbidrag, at de indstiller lovforslaget til forkastelse, fordi det indebærer en cementering af gældende praksis på området, hvorefter fødsler næsten udelukkende foregår på hospitaler. Denne udvikling er mindretallet imod, da der efter mindretallets opfattelse bør være mulighed for at vælge mellem at føde hjemme, på klinik og på hospital.

Det tjener efter min mening ikke folkestyret til ære, at socialudvalget stiller spørgsmål, hvis besvarelse man ønsker at bruge som et alibi over for sine vælgere. Jeg henviser her til det, som hedder spørgsmål nr. 19, hvor udvalget spørger: »Vil en gennemførelse af