

[Annelise Gotfredsen]

følgning, og jeg håber, vi også kan drøfte disse sager i udvalget og finde frem til en løsning. Det er klart, at det er en af de ting, som presser sig meget på inden for retsfølgningen.

Mette Groes (S):

Da der lader til at være lidt uklarhed om, hvad den socialdemokratiske gruppe mener om dette lovforslag, vil jeg sige, at det burde ikke komme bag på nogen, at vi ikke bryder os ret meget om det. Jeg synes heller ikke, det kan være så overraskende for det konservative folkeparti, at vi synes, det er en lille smule underligt, at forslaget fremkommer nu, hvor den nye retsplejelov først lige er trådt i kraft – efter de meget, meget indgående drøftelser, vi har haft i retsudvalget. Forslagsstillerne fra det konservative folkeparti er udmærket godt klar over, hvad det er for en diskussion, der er foregået, og hvilken meget seriøs afvejning der har været af hensynene til den forulempede part og forulemperen.

Jeg vil godt sige med hensyn til den høring, der er iværksat, at det var noget, som allerede den tidligere justitsminister foranstaltede, og det er klart, at retsudvalget ser på, hvad der kommer ud af den.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne gentage min bemærkning til fru Mette Groes fra før, at medmindre fru Mette Groes står op og siger, jeg har misforstået hendes første indlæg, så tager hun fortsat afstand fra forslaget om 7 dages anholdelse.

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Et svar til hr. Bernhard Baunsgaard, der stillede et direkte spørgsmål til mig vedrørende den lærebog, der anvendes på politiskolen, med hensyn til afhøring af kvinder, der anmelder en voldtægtsforbrydelse. Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte, hvornår man kunne forvente en ny lærebog. Jeg kan oplyse her, at der er foretaget en revision af det undervisningsstof, man hidtil har anvendt, og at det skal drøftes i et udvalg på politiskolen, men jeg forventer, at man i løbet af ret kort tid vil kunne få et nyt materiale udsendt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om befolkningens beskyttelse mod hash [af Dohrmann (FP) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 35. Fremsat 2/11 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Det er som bekendt ikke første gang, jeg her i folketetinget har lejlighed til at redegøre for mit syn på rigsadvokatens cirkulære af 15. juli 1969 om behandlingen af sager om overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer m.v. I 1974 havde vi en tilsvarende debat her i tinget. Jeg tillader mig at henvise til forhandlingerne ved denne lejlighed, der er anført i folketingets forhandlinger 1973–74, 2. samling, sp. 4575 ff. Der var også en debat, der er refereret i folketingets forhandlinger 1974–75, 1. samling, sp. 1705 ff.

Om det forslag, der nu foreligger, skal jeg sige følgende: Rigsadvokatens cirkulære af 1969 blev som bekendt udsendt samtidig med, at der i straffelovens § 191 blev indført en forhøjelse af strafferammen, så den kom op på 6 års fængsel for den groveste narkotikakriminalitet. Cirkulæret blev forelagt og tiltrådt af det folketingsudvalg, som behandlede den omtalte straffelovsændring.

Cirkulæret er udtryk for den principielle holdning til den strafferetlige behandling af narkotikaproblemet, som den daværende regering og det daværende folketing fastlagde i slutningen af 1960erne. Hovedsynspunktet