

[Ebba Strange]

ves forslag under nr. 5, altså om, at en forurettet skal kunne få en beskikket advokat som bisidder ved en retssag. Jeg ved ikke, om det absolut skal være en advokat. Det skal selvfølgelig være et menneske, der har en vis juridisk indsigt, men det skal først og fremmest, ikke mindst når det drejer sig om voldtægtssager, være et menneske, som den pågældende har tillid til, og jeg vil formode, at det i mange tilfælde også meget gerne skulle være en kvinde. Det behøver det ikke altid at være, men i mange tilfælde vil det skulle være en kvinde. Jeg mener, vi skal se at få vedtaget et eller andet i den retning, men at det måske ikke absolut behøver at være en advokat, men et menneske med juridisk indsigt, som den skadevoldte har tillid til og selv ønsker skal være bisidder.

På det punkt vil vi altså godt være positive, men de andre forslag afviser vi på det bestemteste fra socialistisk folkepartis side.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP er, ligesom første gang dette forslag blev behandlet i folketinget, imod de væsentlige punkter – med en enkelt undtagelse, idet vi ligesom andre ordførere har sympati for forslaget om en ny § 762 a vedrørende voldtægtssager og andre sager, hvor der kan være tale om, at der skal være en bisidder for den forurettede. Vi mener, ligesom fru Ebba Strange har givet udtryk for, at det ikke nødvendigvis skal være en med juridisk indsigt, men i hvert fald en, der også har indsigt i psykologiske forhold, og som kan være en hjælp og vejleder for den forurettede.

Hvad angår alle de andre punkter, så er der tale om en yderligere forringelse af retssikkerheden i forhold til nogle af de ændringer, der blev gennemført i forsommeren herinde i tinget. Især mener vi, at forslaget om en ændring af § 762 ved indsættelse af et nyt stk. 3 om en 7 dages regel burde have været standset som grundlovsstridigt. Det bekymrer os også noget, at justitsministeren ikke har taget endeligt standpunkt i den sag, men stadig væk holder en dør åben for at indføre en 7 dages regel om varetægtsfængsling.

Det glæder mig, hvis fru Mette Groes på socialdemokratiets vegne afviste at gå ind på et sådant grundlovsstridigt forslag, men jeg vil gerne være helt sikker på det. Jeg er ikke helt så overbevist som fru Ebba Strange om,

at SV-regeringen er garant for noget som helst, heller ikke for retssikkerheden. Det er trods alt sådan, at justitsministeren kommer fra venstre og har været med til at stille ændringsforslag i overensstemmelse med det her foreliggende forslag, og det synes jeg ikke er nogen garanti i sig selv.

DKP må også modsætte sig en yderligere fængslingsgrund som den, der foreslås i nr. 4. Det, der er behov for, er en sikring imod overdreven varetægtsfængsling, som vi mener finder sted i øjeblikket. I overensstemmelse hermed stillede DKP også ændringsforslag til retsplejeloven i forsommeren. Vi kan ikke medvirke til de ting, der her foreslås.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som det tidligere er sagt, er der tre led i dette lovforslag. Et forslag om, at anholdelse skal kunne opretholdes i 7 dage på grund af mistanke, et forslag om udvidet adgang til varetægtsfængsling, og endelig er der problemerne omkring visse alvorlige voldsforbrydelser, herunder voldtægt.

Jeg vil gerne tage det første, om anholdelse i indtil 7 dage på grund af en mistanke, op. Jeg opfattede den socialdemokratiske ordførers indlæg på den måde, at det var en klar afstandtagen, og det vil jeg gerne takke for. Hvis jeg har misforstået det, så vil jeg gerne rettes nu. Ellers vil jeg have lov til at gå ud fra, at det var en afstandtagen. Jeg er fuldstændig enig i, at det bør vi ikke komme ind på.

Derefter er der varetægtsfængslingen. Den vil de konservative gerne have udvidet for at sikre en hurtig retsafgørelse. Jeg vil gerne understrege, at jeg mener, det er afgørende, at der ikke går så lang tid imellem den begåede forbrydelse og pådømmelsen af den, at offentligheden mister fornemmelsen af sammenhængen mellem årsag og virkning. Det er også væsentligt, at den, der har begået forbrydelsen, ikke mister denne fornemmelse af, at der er en nøje sammenhæng mellem det, han eller hun i sin tid gjorde, og den straf, som han eller hun nu idømmes. Det tror jeg er noget meget væsentligt. Men jeg vil gerne tage afstand fra det, der kunne ligge i det – jeg tror ikke, det har været hensigten, men det kunne ligge i det – at vi skal have en lynrettergang. Jeg er meget betænkelig ved visse tendenser, der har været. Når man ved Ål-