

[Annelise Gotfredsen]

vendeligt EDB-system. Det er muligt, at det, der skal til, er en regulær oplysning, ligefrem en oplysningskampagne om disse forhold. Jeg er klar over, at megen usikkerhed og megen frygt også på mange andre områder i dag i vores samfund baseres på manglende oplysning, og jeg håber, det er en af de ting, vi kan diskutere i udvalget.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg skal blot i anledning af fru Annelise Gotfredsens forrige indlæg, hvori hun anførte, at efter hendes mening var den omstændighed, at dagbøderne i forhold til kommunalbestyrelserne, som havde truffet en ulovlig beslutning, var stillet i bero på grund af det konservative forslag, sige, at dette er ikke den historiske sandhed. Når man måtte vente med at bekendtgøre denne stillingtagen i forhold til kommunerne, så var det, fordi man måtte afvente, at kommunerne anlagde en sag i forhold til Danmarks Statistik og indenrigsministeriet. Dette var stillet i udsigt fra kommunernes side allerede den 4. oktober, men lod vente på sig af årsager, som jeg meget vel forstår, fordi kommunerne havde mange vanskeligheder med at få de praktiske forhold bragt på plads i forbindelse med et sagsanlæg. Den historiske sandhed er, at man afventede, at kommunerne anlagde den af dem bebudede retssag; man måtte afvente denne retssag, før man kunne bekendtgøre, at de med CPR-sagen forbundne dagbøder ville blive stillet i bero, så længe sagen beror på en domstolsafgørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Varetægtsfængsling) [af Hagen Hagensen (KF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 70. Fremsat 2/11 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Det lovforslag fra det konservative folkeparti, vi skal behandle her i dag, falder i tre dele. Der foreslås for det første en ny fængslingsgrund, hvorefter sigtede kan varetægtsfængsles i indtil 7 dage i tilfælde, hvor han er pågrebet under udførelsen af lovovertrædelsen eller umiddelbart herefter og der er grundlag for mistanke om andre tilsvarende lovovertrædelser.

For det andet foreslås en yderligere, ny fængslingsgrund, hvorefter sigtede kan varetægtsfængsles indtil dom i første instans i sager, hvor det drejer sig om grovere volds- og sædelighedsforbrydelser.

For det tredje foreslås en regel om beskikkelse af advokat for den forurettede i visse straffesager, navnlig straffesager om grove volds- eller sædelighedsforbrydelser.

Samtlige disse forslag har været drøftet udførligt her i tinget i sidste samling. De angår alle vigtige og principielle spørgsmål og må hver for sig give anledning til indgående og vanskelige overvejelser. I denne sammenhæng må jeg begrænse mig til nogle forholdsvis kortfattede bemærkninger.

Debatten i sidste folketingssamling om den såkaldte 7 dages regel, der indeholdes i den første del af det foreliggende lovforslag, vil formentlig stadig stå i klar erindring. Som det sikkert erindres, afsluttedes drøftelserne i retsudvalget med, at daværende justitsminister Erling Jensen tilkendegav, at forslaget om en særlig varetægtsfængslingsgrund ville blive gjort til genstand for fornyet overvejelse i justitsministeriet, og at man til brug for disse overvejelser ville foretage en fornyet høring. Jeg kan oplyse, at justitsministeriet har iværksat denne fornyede høring, men at der endnu ikke foreligger svar fra alle de hørte myndigheder og organisationer, bl. a. fordi nogle af disse har ønsket at få lejlighed til først at se udviklingen i domstolens prak-