

[Chr. Christensen]

sidste år. Forligspartiernes vilje til løbende at søge enighed om at foretage de nødvendige korrektioner og ændringer har nu også ført til enighed om at rette op på fagene historie og idræts dårlige placering i loven af 1975.

Det betyder langtfra, at alle problemer er løst. De efter vor opfattelse alt for lette afgangsprøver, især for regning og matematik, der blev gennemført sidste forår, har været med til at svække forældrenes og erhvervslivets tillid til folkeskolen. Skal vi behandle børnene retfærdigt, så skal vi behandle dem forskelligt, fordi de er forskellige. Derfor skal de have undervisning på det niveau, de kan få mest ud af, og derfor må de også have lejlighed til at aflægge prøve på begge niveauer, dvs. både på det almene niveau og på det udvidede niveau i 9. klasse.

Det er mit håb, at forligspartierne kan blive enige om denne holdning. Skulle det ikke være tilfældet, så må vi overveje, om det kan blive nødvendigt for kristeligt folkeparti selv at fremsætte forslag desangående, idet vi betragter en ændring på dette område som helt afgørende for fastholdelse af det kundskabsmæssige niveau i folkeskolen.

Af det, jeg her har sagt, fremgår det, at vi på flere punkter ser positivt på det af det konservative folkeparti fremsatte forslag, ikke mindst sigtet med forslaget. Det er som sagt mit håb, at vi ved forhandlingerne imellem forligspartierne kan blive enige om, at netop disse ændringer er nødvendige, men jeg vil gerne sige til det konservative folkeparti, at vi aldrig har lagt skjul på, at prøverne i 9. såvel som i 10. klasse må være en frivillig sag for eleverne.

Alfred Hansen (DR):

Det er jo ikke noget nyt, at vi i folketingset drøfter forhold vedrørende folkeskolen, og det skal nok tages som udtryk for, at man på sin vis ønsker ro om folkeskolen, men på den anden side også ønsker at skabe et fundament, hvorpå folkeskolen fremover kan arbejde.

Jeg synes nok, ministeren svang sig op i usædvanlig store højder, når ministeren om det forslag, som er fremkommet her, siger, at det vil være at skruer tiden tilbage. Hvad er der tale om? Der er tale om et forslag om at revidere den eksisterende skolelov. Hvad har ministeren tidligere taget initiativ til? At revi-

dere folkeskoleloven ved for ca. 1 års tid siden at udvide det maksimale timetal til 34. Hvad har ministeren i øjeblikket planer om? At revidere den eksisterende folkeskolelov, sådan at man går tilbage til den tid, hvor man havde historie som et obligatorisk fag. Er det netop ikke at tage temperaturen på den periode, hvori vi nu har haft folkeskoleloven, og erkende, at der faktisk er et eller andet, vi bør rette, vi bør justere?

Jeg kunne måske med endnu større begrundelse tale om, at det er at skruer tiden tilbage, når man nu er til sinds at indskrænke elevernes valgmuligheder. Hermed tænker jeg på, at man simpelt hen vil forbyde elever på 9. klassetrin at vælge faget latin.

Fru Helle Degn svang sig op i næsten lige så astronomiske højder. Der var en række ansvarlige partier, som tog initiativ til folkeskoleloven, sagde hun. Det er den sædvanlige måde at sige tingene på fra socialdemokratiets side. De, der sluger alt rådt fra socialdemokratiets hånd, er ansvarlige. At være ansvarlig her i tinget er altså med socialdemokratiets øjne at være enig med socialdemokratiet. Fru Helle Degn tog endda hele befolkningen, alle forældrene til indtægt for folkeskoleloven. Det var noget, forældrene havde krævet. Forældrene har krævet, siger fru Helle Degn, at man fjernede den delte undervisning, at man skal undervise alle elever på samme klassetrin i samme fag, og at de skal undervises sammen. Jeg vil gerne spørge fru Helle Degn, hvilke undersøgelser fru Helle Degn har foretaget, eller hvilken undersøgelse fru Helle Degn henviser til, når fru Helle Degn påstår, at det har været et forældrekrav at få fjernet den delte undervisning.

Hr. Ole Vig Jensen kom lidt bagefter, men nogenlunde i samme spor. Vi skal ikke vende tilbage til den delte skole, sagde han. Ja men hvad er det, skoleloven her erkender – den skolelov, som de 5 partier har vedtaget? At man er nødt til at dele for visse fags vedkommende. Det er jo det, der er sagen. Man har jo ikke gjort op med den delte skole. Man erkender, at der er visse fag, hvor det nok vil være hensigtsmæssigt over for eleverne under hensyn til sværhedsgraden af faget at dele i et grundkursus og et udvidet kursus. Her stilles forslag om, at man også for dansks vedkommende skulle dele. Jeg synes i og for sig, det er et konstruktivt bidrag til