

[Bolvig]

Bolvig (RV):

Samtidig med at jeg takker fru Lilli Gyldenkilde for de elskværdige bemærkninger – jeg bemærkede, at fruén savner det radikale venstre i udvalgsarbejdet, og jeg er naturligvis glad for at konstatere, at der efterhånden er adskillige partier, der gør det – så vil jeg dog lige sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg er helt enig i, at skal vi nogen sinde nå frem til reel ligestilling, så må det komme til at gå ud over mænd, og jeg kan forsikre fruén om, at vi er villige til at være med til at betale den pris, for ellers får vi det aldrig nogen sinde. Jeg sagde blot i forbindelse med den bastante grænse på 40 pct., at hvis vi gennemfører den grænse, så kunne jeg frygte, at det vil gå ud over mænd, uden at det samtidig vil hjælpe kvinder. Hvis det havde hjulpet kvinder, så havde det været noget andet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, det skal bare blive et par korte bemærkninger.

Det, der kalder mig herop, er naturligvis, at arbejdsministeren siger, at ambitionsniveauet er lavt. Det kan jeg ikke lade stå uimodsagt. Jeg præciserede meget, meget klart, at jeg synes, det var overmåde beskedne forslag, SF her kom med, men at det, der var vigtigt i det, var, at man tog generel stilling til dette princip med positive særforanstaltninger. Det var det, der var vigtigt for os, for naturligvis er vores ambitionsniveau meget højere. Jeg er overbevist om, at det endda er højere end arbejdsministerens, når det kommer til stykket.

I øvrigt skal jeg bare sige tak til hr. Bolvig for de sidste bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Om skolens formål, struktur, prøver og karaktergivning) [af Gerda Møller (KF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 81. Fremsat 16/11 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at jeg ikke er enig i, at folkeskoleloven kan betegnes som – og jeg citerer – »den fejlslagne skolelov«. Nok rejser der fra mange sider kritik mod folkeskoleloven, men dels er det vel ønskeligt, at der er den bredest mulige debat om disse spørgsmål, dels er det da klart, at der kan være behov for enkelte justeringer. Det er bestemt ikke min opfattelse, at disse meningsbrydninger dækker over en generel utilfredshed med folkeskoleloven.

Med hensyn til behovet for justeringer kan jeg i øvrigt henvise til mine bemærkninger ved forespørgselsdebatten den 23. november om situationen på undervisningsområdet, hvor jeg redegjorde for indholdet af det forslag om ændring af folkeskoleloven, som jeg agter at fremsætte efter årsskiftet.

Det forslag om ændring, som det konservative folkeparti nu har fremsat, vedrører skolens formål, struktur, prøver og karaktergivning og svarer på en række punkter til det forslag om ændring af folkeskoleloven, som i folketingssamlingen 1977–78 blev fremsat af medlemmer af den konservative folketingsgruppe, og som blev forkastet af folketinget ved tredje behandling den 30. maj 1978.

Ifølge forslaget skal formålsbestemmelsen ændres, således at den kommer til at svare til formålsbestemmelsen i 1958-loven. Det er min opfattelse, at det lige så lidt på dette område som på andre områder inden for folkeskoleloven er formålstjenligt at skrue tiden tilbage.

Endvidere foreslås bestemmelserne om kursusdeling ændret, således at også undervisningen i faget dansk skal gives på to niveauer, og således at muligheden for efterindstilling fra bl. a. skolenævnet at opnå tilfaldelse til at undlade kursusdeling på 8. og 9.