

[Keld Larsen]

mer op på de 10 pct. af værdien, som de skal, for at loven kan træde i kraft.

For VS er det helt afgørende, at det ikke er lejerne, der kommer til at betale for dette, kommer til at betale for byggesjusk, kommer til at betale for konstruktionsfejl, planlægningsfejl osv. Det må være nok, at lejerne lider under sjuskeriet og skal lægge ryg til de skader, der opstår, f. eks. som vi så det ude i Albertslund, hvor vandet løb ned gennem lofterne. At de oven i købet skal betale for det, det er simpelt hen for skrapt.

For VS er det også afgørende, at det bliver de ansvarlige, dvs. først og fremmest byggefirmaerne, der kommer til at betale for disse ting. Her er der ingen tvivl om, at loven burde strammes gevaldigt op. Boligministeren var selv lidt inde på det, men igen kom der ikke noget konkret bud på, hvad man går og tænker på i boligministeriet. For VS er det klart, at loven burde strammes op, så at hammeren falder, hver gang vi bliver udsat for disse ting, og hammeren skal falde ned i bolden på disse byggefirmaer og ikke i hovedet på lejerne.

Problemet er – og det er det, retsforbundet rejser med deres beslutningsforslag her – at skaderne ofte er så kraftige, at det er umuligt for de enkelte, især de mindre, entreprenørfirmaer at betale for dette her; enten krakker de, eller også er de krakket allerede. Det er helt oplagt, at det selvfølgelig burde være bygherren og firmaerne selv, der fandt ud af disse ting og selv sørgede for, at de nødvendige forsikringer var til stede, så de ikke kom i en kraksituation, men da folketingets flertal med socialdemokratiet i spidsen gentagne gange har vist deres hjælpsomhed og gavmildhed over for bygherrerne, bl. a. ved det lovforslag, der blev vedtaget i sommer, så er der ingen tvivl om, at det er nødvendigt for folketinget at gribe ind, og det er ligesom det, retsforbundet er ude på.

Jeg vil sige som andre ordførere, at retsforbundets forslag er lidt upræcist. For VS bliver der åbnet op for nogle fornuftige principper, først og fremmest ved, at man kan fornemme, at det ikke er lejerne, der skal betale disse ting, men entreprenørfirmaerne. Retsforbundets bud er så at oprette en eller anden form for forsikring eller en eller anden form for en byggebranchens garantifond. Det sidste er VS positivt indstillet over for. Men vi savner i retsforbundets forslag en

klar præcisering af, hvorfra pengene til denne garantifond skal komme. Der er for VS ingen tvivl om, at det selvfølgelig skal være byggefirmaerne, der betaler disse ting. Samtidig mangler vi i retsforbundets forslag et bud på, hvor meget der skal betales af disse byggefirmaer. Hvordan forestiller retsforbundet sig at disse penge bliver hevet ind?

Endelig er der det måske afgørende problem. I det øjeblik man fik oprettet en sådan garantifond, og hvis man fik byggefirmaerne til at hæfte for pengene, så er det klart, at pengene ville blive hentet ind over højere huslejer, og det er jo ikke det, der er meningen. Meningen er lige præcis at holde byggefirmaerne fast på, at det er dem, der skal betale for dette byggesjusk, betale for den dårlige planlægning, betale for de elendige konstruktioner osv. osv. Derfor mener vi, at et sådant forslag må følges op med en helt klar præcisering af, at det ikke bliver tilladt byggefirmaerne bare at lægge pengene over på huslejerne.

Som sagt, vi er åbne over for at dykke ned i disse ting i udvalget og mener, det er vigtigt, at der bliver taget hul på dette problem her og nu, for den lovgivning, der er, er for tynd.

Schak Nielsen (DR):

Jeg vil gerne takke for den relative tilslutning, der har været til dette forslag, og jeg vil navnlig takke boligministeren for et positivt svar.

Jeg har noteret, hvad de forskellige ordførere nu har sagt om tingene. Det vil indgå i vores overvejelser, når vi nu skal tage stilling til sagen i udvalget.

Jeg er en lille smule ked af, at der var nogle – navnlig det konservative folkeparti – som ligesom havde misforstået det hele. Det har ikke noget med de sociale boligselskaber at gøre. Det har overhovedet ikke noget at gøre med, hvem der er bygherre, det tager vi os ikke af. Det kan være så mange, det kan være enkeltpersoner, det kan være aktieselskaber, det kan være boligselskaber, og det kan være så mange ting.

Hr. Kaj Hansen og flere af de øvrige ordførere sagde, at der var for lidt kød på. Ja, det er også et beslutningsforslag, det er et B-forslag, som ikke er så forpligtende, som et lovforslag er. Når jeg ser, hvilke andre for-