

[Arne Bjerregaard]

Da jeg har noteret mig, at vistnok ministeren har ønsket, at vi i fællesskab på et heldagsmøde skal søge at gennemarbejde lovforslaget og alle de detailproblemer, der er i lovforslaget, finder jeg ingen grund til her at fordybe mig i forskellige detailspørgsmål. Derfor skal jeg indskrænke mig til at fremføre, at vi er helt enige i forslagens intentioner, og at vi selvfølgelig i overensstemmelse hermed vil søge under det udvalgsarbejde, som jeg regner med bliver særdeles omfattende, at fastholde intentionerne og også fastholde ministeren på intentionerne, samtidig med at vi selvfølgelig vil forbeholde os ret til at kigge lidt nøjere på, hvad de implicerede parter vil sige, og hvorledes administrationen af loven skal fungere. Men vi er særdeles positive over for en lovgivning af denne art, og vores arbejde i udvalget skal blive herefter.

**Schak Nielsen (DR):**

Det er i sit princip en meget vigtig lovgivning, vi behandler her, og det lovforslag, man har fremsat, indeholder, synes jeg, en hel del gode ting. Det slår flere andre love sammen, og det må vist stort set være en forenkling. Det strammer kravene, og det erkender vigtigheden af dette problem. Men der er en række detaljer, som vi vel nok må se på i udvalget, og jeg skal da bare komme med nogle enkelte bemærkninger for at angive den linje, vi agter at følge i dette.

I § 6 står der noget om dispensation. Jeg synes aldrig, det er så godt med for mange og for vage formuleringer i lovgivningen og heller ikke med for mange dispensationsmuligheder. Det skyldes ikke mistro til ministeren, men det må heller ikke være rart for ministeren med for mange dispensationsmuligheder og alt for vage formuleringer.

Der står i § 12, stk. 3, at der er en måneds anmeldelsestid. Spørgsmålet er, om det er nok med den måned. Det er blevet mig fortalt, at man i USA har 3 måneder. Man behøver jo ikke at forhaste sig her.

Det står også i § 17, at inden for De europæiske Fællesskaber kan de ting, der er anmeldt i det ene land, også bruges i det andet land, og det mener jeg ikke kan være rimeligt. Der kan være forskel på vilkårene i Danmark og i Italien, og jeg vil foretrække at gå ind for nationale godkendelser.

I §§ 21, 22, 23 og for så vidt også 30 bør ordet »kan« erstattes med ordet »skal«, og det skyldes stadig ikke mistillid til ministeren, men det er en præcisering af reglerne, som jeg synes ville være rimelig.

I § 36 må princippet være, at hvor der foretages en godkendelse, må den, der vil have godkendelsen, også betale for den. Det må ikke være staten, der skal betale disse ting.

Der må heller ikke i sådan en lovgivning være noget hemmelighedskræmmeri, f.eks. fabrikationshemmeligheder. Det kan f.eks. hindre den lægelige behandling med modstoffer i ulykkestilfælde, og det bør ikke kunne finde sted.

I § 55 om miljøankenævnet står der, at der ved behandling af klagesager skal medvirke nogle sagkyndige fra de direkte forbrugere, og der er nævnt landmænd, gartnere og industrien. Industrien er jo også producent i dette tilfælde. Jeg synes egentlig også, at der burde være en repræsentation for de indirekte forbrugere, f.eks. Forbrugerrådet, og der burde også være repræsentanter for de arbejdere, der direkte arbejder med stoffet.

Der står også noget om tavshedspligt efter straffelovens §§ 152 og 264 b, men princippet i dette må være den størst mulige offentlighed.

Det er nok vigtigt, som det er sagt her, at loven er i overensstemmelse med det store udland, men det er lige så vigtigt og nok også vigtigere, at den er i overensstemmelse med de menneskelige krav til et ordentligt liv. Sidst, men ikke mindst bør enhver deklaration og enhver instruktion være på dansk.

Selv om lovforslag nr. L 79 er et digert værk med paragraffer og bemærkninger, må der et opklaringsarbejde til i et udvalg, og vi vil forbeholde os at stille ændringsforslag, men vi ser på lovforslaget med positiv interesse.

**Waldorff (VS):**

Der er en katastrofal afstand mellem det reklamebulder, som dette lovforslag er lanceret med, de forventninger, som er skabt som følge af det, og så de realiteter, som faktisk ligger i lovforslaget.

Man kan læse lidt om holdningen bag det lovforslag, der er fremsat, i bemærkningerne på side 35, hvor der står: