

[Udenrigsministeren]

henstilling til Elsam, som vi også har gjort, og alt det er udtryk for en dansk moralsk holdning – og jeg er enig med hr. Bolvig i, at det ikke er et spørgsmål, om det koster penge. Det kan være en moralsk støtte til dem, der er ofre for apartheidpolitikken, men hvis vi skal drøfte en egentlig sanktionspolitik, er det væsentligt, at den er international, og at den er effektiv.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Jeg synes ærlig talt ikke, udenrigsministeren taler ret godt for sin sag. Det er lidt for let gennemskueligt, hvad det er for kommercielle interesser, der i virkeligheden ligger bag og ligger udenrigsministeren meget på sinde.

Nu siger udenrigsministeren, at hvis det ikke bliver en international sanktionspolitik, undergraver man hele FN-instituttet osv. osv., og det er regeringens holdning. Ja, men hr. udenrigsminister, så forstår jeg slet ikke, hvordan den danske regering har kunnet give sig ind i nogle forhandlinger med de andre nordiske lande om at gennemføre visse sanktioner. Det bliver jo ikke ligefrem internationalt, og det bliver slet ikke noget, der involverer FN, hvis de nordiske lande finder frem til nogle former for sanktioner. Jeg kan da oplyse, hvis udenrigsministeren ikke har bemærket det, at der under disse vedtagelser i det såkaldte nordiske handlingsprogram indgår f. eks. et punkt, der hedder »forbud mod eller modvirkning af nyinvesteringer i Sydafrika«. Der indgår altså sågar et forbud, som ministeren af gode grunde har meget imod, i regeringernes overvejelser. Men jeg vil gerne spørge, om det er sådan, at udenrigsministeren ikke mere deler regeringens politik i forhold til det, der er vedtaget på det nordiske udenrigsministermøde.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Når de fem største NATO-landes udenrigsministre tog til Pretoria, var det nok, fordi de anerkendte, at Sydafrika er en nødvendig strategisk bestanddel af Vesten, og sikkert også, fordi de var klar over, at der foregår en udvikling, som, selv om den ikke er hurtig nok, går i en positiv og rigtig retning.

Udenrigsministeren (Christoffersen):

Jeg skal bare sige til hr. Steen Folke, at han ikke behøver at gøre sig nogen anstrengelser. Der er ingen tvivl om, at vi vil efterleve det nordiske handlingsprogram, men nu taler vi jo ikke om det. Vi taler om VS' forslag, som går ud på en total boykot, og det var det forslag, jeg kommenterede i mit indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om indførselsafgifter m. v. (Ændring af afgiftsberegningen og beregningen af det grønlandske reguleringspristal).

(Lovforslag nr. L 85. Fremsat 22/11 78).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om afgift af motorkøretøjer.

(Lovforslag nr. L 86. Fremsat 22/11 78).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Søren B. Jørgensen (S):

De to lovforslag er kommet til verden på grundlag af en diskussion, der har været i det grønlandske landsråd om landskassens forventede indtægter og udgifter i årene fra 1979 frem til 1982.