

[Voigt]

udtrykke glæde over, at det i henhold til folketingets forretningsordens § 20 vil være muligt at få belyst de ting, som oppositionen bliver nægtet af et flertal i et udvalg.

Naturligvis er det kreperligt, at man ikke igennem udvalgsarbejdet må stille spørgsmål til belysning af de lovforslag, der arbejdes med, og derfor skal belaste den spørgetid, som folketingets formand mener er overbelastet. Men på den anden side må det også bevirke, at man ophører med at kritisere det fremskridtsparti, der arbejder seriøst og sagligt med lovstoffet.

*Besvarelse (24/11 78):*

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Ved skrivelse af 23. november 1978 (B. 26 – bil. 13) har forsvarsudvalget meddelt, at udvalget i forbindelse med behandlingen af forslag til folketingsbeslutning om nedlæggelse af Christiania ønsker et samråd med mig om bl. a. dette spørgsmål.

Besvarelsen af spørgsmålet vil derfor blive afgivet i det kommende samråd med forsvarsudvalget.

**Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af folketinget Ib Christensen i forrige samling stillet spørgsmål (nr. 1005):

Til *indenrigsministeren (17/7 78)* af:

**Ib Christensen (DR):**

»Finder ministeren det i overensstemmelse med god forvaltningsskik, at Mariager kommune forlods tildeler forkøbsret for 6 velbeliggende parcelhusgrunde til en fabrikant, hans søn og nærmeste medarbejdere i tilknytning til etablering med egnsudviklingsstøtte af en fabrik i kommunen?«

(Spm. nr. 1005).

(Spørgsmålet med begrundelse er sammen med indenrigsministerens foreløbige besvarelse optrykt i folketingets forhandlinger 1977–78, sp. 12725).

*Fortsat besvarelse (24/11 78):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Baggrunden for spørgsmålet er en af Mariager kommunalbestyrelse truffet beslutning. I et foreløbigt svar af 24. juli 1978 oplyste den daværende indenrigsminister, at indenrigsministeriet havde anmodet tilsynsrådet for Århus amt om at tage stilling til den konkrete sag, og at man ville vende tilbage til spørgsmålet, når tilsynsrådets udtalelse forelå.

Tilsynsrådet har herefter indhentet en udtalelse i sagens anledning fra Mariager byråd, der har oplyst, at den i forespørgselen omtalte fabrikant og hans søn har reserveret sig 2 af i alt 6 grunde, der alle ligger i 1. række ud mod Mariager fjord, medens det er tanken, at 3 medarbejdere på fabrikken skal sikres grunde i en senere kommende udstykning. I erkendelse af forskellen i grundenes værdi har byrådets økonomiudvalg indstillet, at de førnævnte grunde med udsigt over Mariager fjord sælges for en m<sup>2</sup>-pris, der er 50 pct. højere end prisen for de øvrige grunde i udstykningen, og det kan ikke udelukkes, at der bliver tale om en lignende prisdifferentiering i den senere kommende udstykning.

Der foreligger efter byrådets opfattelse ikke en overtrædelse af loven om kommunernes styrelse eller anden gældende lovgivning. Det understreges, at man fra byrådets side har bestræbt sig på ikke at give fabrikanten fordele, der kan påstås at have økonomisk karakter.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt byrådet har handlet i overensstemmelse med god forvaltningsskik, har byrådet udtalt, at der er tale om et forhold, som bør tilpasses de skiftende ydre omstændigheder, hvorunder forvaltningen udføres. I overensstemmelse hermed finder byrådet, at i en tid med arbejdsløshed kan der ikke med rimelighed rejses indvendinger imod, at kommunen med fuldt ud lovlige midler forsøger at tiltrække virksomheder og derved afhjælpe situationen for i det mindste en del af de mange arbejdsløse.

Tilsynsrådet for Århus amt vedtog i sit møde den 6. oktober 1978 at udtale følgende:

»Det hører efter tilsynsrådets opfattelse naturligt sammen med en kommunes ønske om erhvervsudvikling, at den kan henvise til et passende udbud af muligheder for beboel-