

[Statsministeren]

Jeg har allerede i besvarelse af spørgsmål nr. 3 fra hr. Jørgen Jensen (folketingets forhandlinger sp. 93-95) og af spørgsmål nr. 35 fra hr. Niels Helveg Petersen (folketingets forhandlinger sp. 432-436) udtalt mig om sammenhængen mellem værdistigningsafgift og indkomspolitik.

Jeg skal henvise til de nævnte besvarelser.

Til *boligministeren* (14/11 78) af:

Keld Larsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvem der er berettiget part til at rejse retssag om en formodet ulovlig tinglysning af en ejerlejlighedsudstyknings, herunder om de hidtidige lejere, kommunens boligsøgende, ejerlejlighedskøberne, kommunen og boligministeriet er berettiget part i en sådan sag?«

(Spm. nr. 241).

Begrundelse.

Der er forekommet – og forekommer stadig – en masse tilfælde af ejerlejlighedsudstyknings, der ville være al mulig grund til at få prøvet ved en domstol. Borggården i Randers blev udstykket i klar modstrid med de betingelser, boligministeriet har hævdet gyldigheden af. Mange andre udstyknings sker efter ombygninger uden byggetilladelse og dermed tilbidsættelse af hensigtsmæssighedsbedømmelsen. Atter andre ved overtrædelse af tilbidsbestemmelser eller andet. Endvidere kan der – trods ombudsmandens svar på VS' klage – tænkes den situation, at udstykning af ejendomme opført af almennyttige boligselskaber bliver tinglyst, hvilket efter VS' opfattelse er i strid med loven.

I alle disse tilfælde henvises der til, at det må komme an på en domstolsafgørelse. Imidlertid ser det ud til, at det i bedste fald er usikkert, om de, der har den mest kontante interesse i at få en sådan tinglysning omstødt, vil kunne betragtes som berettiget til at anlægge en sådan sag. I hvert fald har ministeriet tidligere over for en beboergruppe betvivlet dette. Og hvem andre end de nuværende og potentielle fremtidige lejere har en åbenbar interesse i at forhindre udstykning? I hvert fald næppe køberne af de udstykkede lejligheder.

Derfor ønsker vi afklaret, hvor ministeriet står i dette spørgsmål. Den hidtidige hold-

ning har bestået i, at nok skal visse krav være opfyldt, men i øvrigt skal der ikke kunne ske noget som helst, hvis der udstykkes, uden at kravene er opfyldt.

Besvarelse (22/11 78):

Boligministeren (Erling Olsen):

Da spørgsmålet vedrører processuelle regler, har boligministeriet anmodet justitsministeriet om en udtalelse.

Det af justitsministeriet udarbejdede notat vedlægges i kopi.

Bilag.

JUSTITSMINISTERIET

København, den 22. november 1978.

Notat vedrørende

et til boligministeren stillet spørgsmål (nr. 241) om sagsanlæg i forbindelse med udstykning af ejerlejligheder.

Spørgsmålet er en fortsættelse af to tidligere spørgsmål (nr. 632 og 635) om opdeling af ejendommen Borggården, Randers, i ejerlejligheder.

Efter tinglysningsreglerne har tinglysningsdommeren pligt til at lade en anmeldelse om opdeling af en ejendom i ejerlejligheder tinglyse, når den fornødne attestation af, om betingelserne for opdeling er opfyldt, foreligger.

Et eventuelt søgsmål mod tinglysningsdommeren til anfægtelse af tinglysningen af anmeldelsen vil derfor efter justitsministeriets opfattelse ikke kunne føre til, at tinglysningen annulleres.

Spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for udfærdigelsen af landinspektørens attestation har været til stede, må efter justitsministeriets opfattelse kunne afklares ved et civilt søgsmål.

Hvorvidt den i spørgsmålet nævnte kreds af personer kan siges at have søgsmålskompetence i en sådan retssag, må afgøres i hvert tilfælde efter en vurdering af, om de pågældende kan antages at have en retlig interesse i retssagens udfald. Denne vurdering henhører under domstolens afgørelse, i hvilken forbindelse det blandt andet vil blive tillagt be-