

[Bolvig]

Begrundelse.

I Hirtshals er bl. a. arbejderbeskyttelsesloven blevet overtrådt ved børns aftenarbejde med rensning af netop landede fisk.

Det hævdes, at arbejdsformidlingen ikke er i stand til at anvise fornøden arbejdskraft trods 233 anmeldte ledige SID-medlemmer, medens andre påstår, at fiskeriforeningen begår overenskomstbrud.

Besvarelse (20/11 78):

Arbejdsministeren (Auken):

I begrundelsen til spørgsmålet har hr. Bolvig bl. a. anført, at det hævdes, at arbejdsformidlingen ikke er i stand til at anvise fornøden arbejdskraft trods 233 anmeldte ledige SID-medlemmer.

I den anledning har jeg undersøgt arbejdsformidlingens muligheder for at fremskaffe arbejdskraft til rensning af fisk i Hirtshals samt fået forelagt en redegørelse fra arbejdsformidlingskontoret i Hjørring vedrørende den anvisning, som fandt sted til det pågældende arbejde først i november. Det kan oplyses,

at der, bortset fra nedenfor nævnte dage 7. og 8. november, ikke tidligere har været rettet henvendelse til arbejdsformidlingen om at skaffe arbejdskraft til rensning af fisk. Baggrunden herfor er, at der altid står unge mennesker og venter på kajen, parate til at påbegynde arbejdet,

at arbejdsformidlingskontoret i Hjørring den 7. november mellem kl. 11 og 12 modtog ordre på 9 mand med mødetid på havnen kl. 15 og kl. 16. Anvisningen blev herefter straks foretaget ved udbringning af anvisningskort til de pågældendes bopæl. Af de anviste var der imidlertid kun 2, som mødte og gjorde deres arbejde færdigt. De øvrige enten udeblev eller forlod arbejdet, inden det var tilendebragt. Den 8. november modtog kontoret ordre på 5 mand, som skulle møde inden 1 time. På grund af den korte tidsfrist kunne arbejdsformidlingen ikke effektuere denne ordre.

Hertil vil jeg knytte den kommentar, at fremgangsmåden var ny for alle implicerede parter, men at resultatet af anvisningen må antages at blive bedre, såfremt der etableres et samarbejde mellem fiskeskipperne og ar-

bejdsformidlingen, og specielt hvis skipperne indtelefonerer deres ordre i god tid.

Endvidere har hr. Bolvig i begrundelsen anført, at det påstås, at fiskeriforeningen begår overenskomstbrud. Hertil skal jeg bemærke, at såfremt en af parterne i et overenskomstforhold påstår, at den anden part har overtrådt en bestemmelse i overenskomsten, er dette et spørgsmål, der alene behandles ad fagretlig vej, dvs. i dette tilfælde af arbejdsretten, jfr. arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 2. I øvrigt fremgår det ikke af de avisudklip, jeg har set, at SID skulle have påstået, at fiskeriforeningen har begået overenskomstbrud i forbindelse med anvendelsen af børnene til natarbejde.

Om den stedfundne overtrædelse af arbejdsmiljøloven kan det kort oplyses, at direktoratet for arbejdstilsynet i skrivelse af 14. november 1978 til SID har tiltrådt kredsens afgørelse, der som bekendt gik ud på en indskærpelse af de gældende regler vedrørende beskæftigelse af børn under 15 år samt en klassificering af det pågældende arbejde som lettere erhvervsmæssigt arbejde.

Til *miljøministeren* (10/11 78) af:

Annelise Gottfredsen (KF):

»Vil ministeren sørge for, på samme måde som det er sket med redegørelsen om de mulige konsekvenser af en Barsebäckulykke, at der gennemføres en undersøgelse af, hvilke forøgede miljø-, ulykkes- og helsemæssige risici der kan blive påført befolkningen ved den forøgede anvendelse af kul og brændselsolie, der vil blive nødvendig ved fortsat udskydelse af indførelsen af kernekraft i Danmark?«

(Spm. nr. 220).

Begrundelse.

Ifølge en række nyere udenlandske rapporter er de totale risici i form af miljøforurening, ulykker og helseskader for befolkningen betydelig mindre ved anvendelse af kernekraft end ved andre energikilder, der kan benyttes til fremstilling af elektricitet. Især kul og tung brændselsolie, der er hovedalternativerne til atomkraft, skulle medføre alvorlig luftforurening, og kulfyring skulle medføre mellem 10 og 1000 gange flere dødsfald for samme producerede elmængde. Den for-