

[Bodil Liventhal]

**Bodil Liventhal (CD):**

Lovforslaget er en konsekvens af pensionsreformen og den dermed indregnede tredjedel af pensionstillægget i grundbeløbet. Lovforslaget sikrer, at ingen pensioneret tjenestemand med samordningsfradrag får en nedgang i sin samlede offentlige pension.

Det er centrum-demokraterne indforståede med, og vi kan tilsige ministeren en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

**Ole Henriksen (SF):**

Socialistisk folkeparti er ikke interesseret i, at nogle grupper rammes på grund af, at man laver reformer i samfundet, og derfor anser vi det for en logisk konsekvens, at man fremsætter dette lovforslag, som vi kan støtte.

Jeg vil dog godt stille ministeren et enkelt lille spørgsmål. Jeg er blevet meget forvirret over, at der står »efterløn« så mange gange. Er det ikke muligt, at man kan prøve at få ændret dette »efterløn«, så at vi kan begynde at få skilt disse begreber lidt ad? Vi andre snakker meget efterløn også i arbejdsmarkedsudvalget i øjeblikket, så da jeg først læste det, var jeg meget forvirret, fordi jeg troede, det havde sammenhæng med efterlønsforslaget, hvad det aldeles ikke har. Kunne man ikke finde et andet udtryk for det, dette handler om, så man ikke løber vild i noget, der er vanskeligt i forvejen?

**Tove Jørgensen (DKP):**

DKP kan være enig i det lovforslag, der foreligger her. Vi er enige med hr. Otto Mørch i, at det er en simpel retfærdighedshandling, der sker her, og vi behøver ikke at spille mange flere ord på det. Det er kun rimeligt, at det bliver gennemført.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi skal nok stemme for lovforslaget, ikke så meget af hensyn til regeringen som af hensyn til tjenestemændene.

**Schak Nielsen (DR):**

Dette lovforslag kan ikke bære en principiel debat om pensionerne. Det drejer sig kun om enkelte mennesker, der kan komme i klemme, så det er en retfærdighedshandling og en logisk konsekvens af den øvrige lovgivning.

Jeg har også været en smule forbavset over, at der stod »efterløn« flere gange, men det kommer sådan set ikke princippet ved. Vi vil da gerne være med til at give denne sag en velvillig behandling i udvalget.

**Finansministeren (Heinesen):**

Jeg takker for den meget brede tilslutning til lovforslaget og mener ligesom den sidste ordfører, der har haft ordet, ikke, at det kalder på nogen generel diskussion om forholdet imellem tjenestemandspensioner og sociale pensioner. Jeg skal derfor ikke gå ind i en diskussion om dette spørgsmål ved denne lejlighed, men henvise til, hvad jeg tidligere har sagt her i salen herom. Det er klart, at hr. Wissing kan få eksempler under udvalgsarbejdet på, hvilke problemer det er, forslagens gennemførelse vil løse.

Jeg skal sige til hr. Ole Henriksen, at »efterløn« bruges i lovforslagets bemærkninger som et udtryk for den samlede pensionsydelse. Jeg kan godt se de semantiske problemer, der er opstået i forhold til det nye efterlønsforslag, og jeg skal overveje, om vi ved en ændring af sprogbrugen kan prøve at begrænse forvirringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **14) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven.*

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 13/10 78).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*