

[Bodil Liventhal]

Da centrum-demokraternes ordfører er forhindret i at være til stede på grund af udvalgsarbejde, skal jeg blot meddele, at vi kan tiltræde lovforslaget.

**Flygaard (DR):**

Da retsforbundet tidligere har stemt imod optagelse af statslån, kan vi af principielle grunde ikke stemme for lovforslaget.

**Finansministeren (Heinesen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den store tilslutning til lovforslaget.

Hr. Glensgård stillede mig det spørgsmål, om jeg under udvalgsarbejdet ville stille et ændringsforslag, som præciserer det, der ganske klart er lovforslagets hensigt. Her er jeg af ganske den samme opfattelse som hr. Camre, at det er der ikke noget behov for, men jeg skal gerne imødekomme hr. Palle Simonsens ønske om under udvalgsarbejdet at klarlægge den tekniske side af sagen.

**Glensgård (FP):**

Jeg skal ikke tage debatten op med finansministeren under dette møde; det kommer til at foregå under et samråd i finansudvalget, hvor det nok er på sin plads.

Jeg skal kun til hr. Camre sige, at der findes intet lovforslag, der set med fremskridtspartiets øjne er så ligegyldigt, at man ikke nødvendigvis skal gå i detaljer med det. Efter vores opfattelse er optagelse af et udlånslån på godt 6 mia. kr. ikke en bagatel. Det, vi vil have præciseret i lovtæksten, er, at dette lovforslag kun går på, at man skal optage lån for at indfri lån, som er mere byrdefulde end det, finansministeren her søger om.

Jeg forstod på hr. Camre, at han mente, det var noget papirusseri, og det er selvfølgelig hr. Camres ret at tale sådan, men for os at se er det nødvendigt at sørge for, at finansministeren ikke senere ved hjælp af noget lovfusk kan komme til dette folketing og sige: lovtæksten gav mig bemyndigelsen; at jeg så har sagt noget andet i bemærkningerne, er noget andet. Vi har set en lang række tilfælde, hvor bemærkningerne ikke er i overensstemmelse med lovtæksten, og når man ikke har fået det præciseret i lovtæksten, kan man senere vende tilbage og sige: jeg har fået bemyndigelsen. Jeg forstår på hr. Camre, at han mener, det er unødvendigt at foretage

en sådan præcisering, og det er tilladt at have en sådan overbevisning. Vi mener, det er vigtigt – specielt når vi taler om så store penge – at vi ikke går hen og laver noget lovfusk.

Jeg ved, at vi senere på dagen får forelagt et lovforslag, hvor man i den grad arbejder direkte med lovfusk. Det ønsker vi ikke, og derfor tager vi dette op under et samråd i finansudvalget. Jeg håber selvfølgelig, at vi kan få finansministeren overbevist om, at vi lige så godt kan få en fornuftig lovgivning ud af det, og at finansministeren bøjer sig i denne sag og ikke bare forsøger at spille stærk mand, selv om erhvervspartiet måske i sidste ende skulle holde hånden under ham.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **13) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.*

(Lovforslag nr. L 42. Fremsat 13/10 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Otto Mørch (S):**

Mon ikke alle kan indse, at man ved dette lovforslag udfører en retfærdighedshandling over for en mindre gruppe statspensionister, som kan komme i klemme, når den store pensionsreform den 1. januar 1979 træder i kraft, fordi den indebærer en reguleringsændring af samordningsfradraget, der så vil blive betydelig større? Dermed kan nogle tjenestemænd – jeg tror ikke, det bliver så mange, men det er jo lige meget – komme i klemme