

[Bernhard Baunsgaard]

de, da han første gang talte til folketinget som statsminister, nemlig at vore skattelove burde være socialt afbalancerede.

Men hvad er det, der ligger bag ved det hele? Det er jo i virkeligheden, at denne regering planlægger en skatteudskrivning af en sådan højde, at man nu støder på skatteofferne. Man er i dag stødt på et skatteeftert. Man er i dag stødt på et skatteeftert, i år ikke af foruroligende omfang, for det kunne som det radikale forslag til selve loven om udskrivning være gået endnu i år, men hvordan bliver det næste år, hvis regeringen ikke får sin lov om forringelse af reglerne i udskrivningsloven igennem? Så er det ganske sikkert, at regeringen vil være tvunget til at finde ud af enten omlægninger, besparelser eller andre skatter end indkomstskatten, som venstre dog hidtil har været enig med os andre i var overbelastet.

Men det, man åbner for, hvis man stemmer for denne ændring – dette lovkompleks, som det i virkeligheden er – er, at man atter åbner mulighed for at øge beskatningen, og hvem er det så, man øger beskatningen for? Det er ikke de store og rige i dette land, for de skal fredes; de skal ikke kunne rammes på nogen måde, heller ikke i de kommuner, hvor man med den gældende lov ville kunne ramme dem. Fordi de ikke rammes i København, skal de fritages i Gentofte også. Det er i virkeligheden det, man siger – Gentofteborgerne skal vide det –: af hensyn til de københavnere, der ligger på 3. statsskatteskalatrin, skal de store indkomster, som jo samles ude i Søllerød og Gentofte, fredes. Og hvem skal betale det? Det skal de med de små indtægter, det skal folkepensionisterne, det skal lærlingene under uddannelse, og det skal mellemindtægterne. Det er hele LO-gruppen, man rammer, det er dem, man er ude efter. Direktørerne skal fredes, også selv om de bor i en kommune, hvor deres skat er rørende lille.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er egentlig ikke særlig overrasket over, at regeringen vil have gennemført det lovforslag, som inden ret længe skal til afstemning ved tredje behandling her. Jeg er mere overrasket over, at det flertal, der i virkeligheden er i folketinget imod denne lov, ikke bliver brugt. Det er faktisk ikke så svært at sammenfatte, hvad der er regeringens politik.

Det kommer også til udtryk i dette lovforslag: en stram indkomstpolitik og øget arbejdsløshed. Det er det, vi foreløbig har set af de lovforslag, der har været fremsat. Det er også tilfældet med dette lovforslag, og det vil man få at se på en lang række andre områder. I øjeblikket har finansudvalget en lang række ændringsforslag fra regeringen til behandling. Der er nogle justeringer, nogle op og nogle ned, og de er meget sagligt begrundet. Alle de andre nedskæringer er usaglige, og derfor har man også viseligt skrevet på akterne, at det er et led i regeringens nedskæringspolitik, og det er faktisk korrekt. Formanden for finansudvalget ryster lidt på hovedet, vel, så står der, at det er et led i regeringens besparelspolitik, men det er jo bare et andet ord for nedskæringspolitik, så det kan vi faktisk blive enige om meget hurtigt.

Det er også rigtigt, som det er sagt her, at det ikke alene er en nedskæringspolitik og en stram indkomstpolitik på en lang række områder, men at det også rammer socialt skævt og først og fremmest rammer de mennesker, som i virkeligheden har behov for at få øgede indtægter, nemlig pensionisterne. Det er dokumenteret, at det kan koste et pensionistægtepar omkring 400 kr. Mener man virkelig, at man kan redde Danmarks valutasisituation ved at tage noget fra folkepensionisterne? Det er dog en mærkelig politik.

Derfor tror jeg også, det bliver nødvendigt, at man i højere grad kommer til at se på denne regerings politik som en helhed, uanset om den selvfølgelig stykkes ud i enkelte lovforslag, hvoraf vi har et af dem til behandling i dag. Jeg giver ikke meget for de partier, som på det ene og det andet område erklærer, at de vil være med til at begrænse udgifterne for skatteyderne, vil være med til at begrænse udgifter på det ene og det andet område, men i realiteten er med til at gennemføre det, regeringen ønsker, nemlig en stram indkomstpolitik og øget arbejdsløshed. Det er baggrunden for, at kommunisterne stemmer imod dette lovforslag.

Melchior (CD):

Jeg er nødt til at afsende et par polemiske riposter i denne debat, som jo har været usædvanlig grov.